

Sygn. akt **IC 1091/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	<b>SSO Bożena Chłopecka</b>
Protokolant:	protokolant sądowy Karolina Ostasiuk

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa **M. N.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu Państwowemu (...)** z siedzibą w **W.**

**o odszkodowanie**

**orzeka:**

I. powództwo oddala w całości,

II. zasądza od M. N. na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego (...) z siedzibą w W. kwotę 7.217 zł. (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt IC 1091/13**

## UZASADNIENIE

Powód M. N. pozwem z dnia 5 sierpnia 2013 r. wniósł o zasądzenie od pozwanego Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w W. na jego rzecz:

a) kwoty 172 000 zł - stanowiącej równowartość spadku wartości nieruchomości powoda wywołanego utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania wraz z odsetkami w wysokości ustawowej naliczanymi od dnia wniesienia powództwa do dnia faktycznej zapłaty,

b) kwoty 18 000 zł - stanowiącej równowartość kosztów rewitalizacji akustycznej budynku mieszkalnego wraz z odsetkami w wysokości ustawowej naliczanymi od dnia wydania orzeczenia w sprawie do dnia faktycznej zapłaty.

Przedsiębiorstwo Państwowe (...) w odpowiedzi na pozew z dnia 18 listopada 2013 roku wniosło o:

1) oddalenie powództwa w całości,

2) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego wedle norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, iż upłynął określony w art. 129 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska (dalej "Poś") dwuletni termin zawity, w czasie którego powód mógł występować z roszczeniami przedstawionymi w pozwie.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

Powód M. N. jest właścicielem nieruchomości położonej w W. przy ulicy (...) K o powierzchni (...) ha. Dla nieruchomości tej Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą o numerze (...). Od momentu zakupu w wymienionym wyżej domu posadowionym na przedmiotowej nieruchomości powód zamieszkał wraz z rodziną.

Uchwałą numer (...) z dnia 20 czerwca 2011 roku Sejmik Województwa (...) utworzył obszar ograniczonego użytkowania dla (...) im. (...) w W.. W następstwie tej uchwały nieruchomość należąca do powoda znalazła się w granicach nowoutworzonego obszaru ograniczonego użytkowania. Uchwała powyższa weszła w życie w dniu 4 sierpnia 2011 roku.

W piśmie z 26 lipca 2013r. powód zgłosił roszczenie odszkodowawcze w związku z ustanowieniem (...) Ograniczonego (...) dla pozwanego (k-23).

Powyższy stan faktyczny nie był sporny między stronami i został ustalony w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy.

Sąd oddalił wnioski dowodowe na podstawie art. 227 k.p.c., w tym wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa celem określenia wartości nakładów koniecznych na rewitalizację akustyczną, oraz biegłego z zakresu wyceny nieruchomości celem oszacowania spadku wartości nieruchomości powoda, mając na względzie, że do merytorycznego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy powołane dowody były zbędne.

### ***Sąd rozważył co następuje.***

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Roszczenie odszkodowawcze za obniżenie wartości nieruchomości powód wywodzi z art. 129 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (t. jedn. Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) w zw. z art. 136 ust. 2 tej ustawy. Jako podstawę prawną żądania odszkodowania obejmującego koszty rewitalizacji akustycznej budynku mieszkalnego powód wskazał przepis art. 136 ust. 2 w/w ustawy.

Należy zgodzić się z poglądem wyrażonym w odpowiedzi na pozew, iż upłynął określony w art. 129 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska dwuletni termin zawity, w czasie którego powód mógł występować z roszczeniami przedstawionymi w pozwie. Stosownie do brzmienia art. 129 ust. 4 w/w ustawy z roszczeniami odszkodowawczymi związanymi z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości można wystąpić w okresie 2 lat od dnia wejście w życie rozporządzenia lub aktu prawa miejscowego powodującego ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Przepis art. 129 ust. 4 w/w ustawy jest przepisem szczególnym, podlegającym ścisłej wykładni. Konstytuuje on uprawnienie limitowane w czasie, tj. ograniczone terminem prekluzyjnym prawa materialnego, po upływie którego uprawnienie wygasa. Wystąpienie z roszczeniem w przewidzianym terminie jest podstawową przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego. Powód z takim roszczeniem nie wystąpił do pozwanego w ustawowym terminie.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2008 r. (sygn. akt II CSK 216/08) art. 129 w/w ustawy, zawiera obowiązek zgłoszenia roszczeń podmiotowi zobowiązanemu do ich realizacji, o których mowa w art. 136 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, przed wystąpieniem z tymi roszczeniami na drogę sądową. W okolicznościach sprawy powód nie wywiązał się z tego obowiązku - załączone do pozwu wezwanie do dobrowolnego spełnienia świadczenia z 26 lipca 2013 roku nie stanowi zgłoszenia roszczenia, o którym mowa w art. 129 w/w ustawy.

Powołane pismo z dnia 26 lipca 2013 roku w żaden sposób nie określa roszczenia kierowanego do pozwanego - powód w piśmie tym jedynie wniósł o zajęcie stanowiska i zaproponowanie wysokości odszkodowania. Tymczasem roszczenie to uprawnienie skonkretyzowane pod względem treści i podmiotu, polegające na tym, iż uprawniony może żądać, aby zobowiązany zachował się w ściśle określony sposób (por. Z. Radwański, Prawo cywilne - część ogólna, W-wa 1994, s. 80 i nast.).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. oraz § 6 punkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. 2013.490), obciążając kosztami zastępstwa prawnego pozwanego w wysokości 7200,00 zł, stanowiącej stawkę minimalną przy wartości przedmiotu sporu w niniejszej sprawie oraz kwotą 17,00 zł uiszczoną przez pozwanego z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego udzielonego w niniejszej sprawie (k.95), przegrywającego sprawę powoda, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, stosownie do której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędnej do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.