

Sygn. akt **IC 186/16**

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **Sędzia SO Bożena Chłopecka**

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. J.**

przeciwko (...) **Bank S.A. z siedzibą w W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

postanawia:

uchylić postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z 16 lutego 2016 r. wydane w sprawie IC 186/16 i umorzyć postępowanie w niniejszej sprawie.

UZASADNIENIE

Pismem z 29 lutego 2016 r. pełnomocnik powoda cofnął pozew złożony dnia 12 lutego 2016 roku przeciwko (...) Bank S.A. bez zrzeczenia się jakichkolwiek roszczeń (pismo – k. 32). Zaś postanowieniem z dnia 16 lutego 2016 roku Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Opolu (k. 27).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 332 § 1 k.p.c. sąd jest związany wydanym wyrokiem od chwili jego ogłoszenia. Jednakże w razie cofnięcia pozwu przed uprawomocnieniem się wyroku i przed jego zaskarżeniem z jednoczesnym zrzeczeniem się dochodzonego roszczenia, a za zgodą pozwanego również bez takiego zrzeczenia się, sąd pierwszej instancji uchyli swój wyrok i postępowanie w sprawie umorzy, jeżeli uzna cofnięcie takie za dopuszczalne. Postanowienie sądu w tym przedmiocie może być wydane na posiedzeniu niejawnym (art. 332 § 2 k.p.c.).

Przywołany przepis znajduje odpowiednie zastosowanie również w odniesieniu do postanowień (art. 361 k.p.c.), przy czym w przekonaniu Sądu nie wyklucza powyższego fakt cofnięcia pozwu bez zrzeczenia się roszczenia, a z uwagi na specyfikę postanowienia o przekazaniu według właściwości miejscowej po zainicjowaniu postępowania, w ramach którego wydanie orzeczenia następuje na posiedzeniu niejawnym przed doręczeniem odpisu pozwu pozwanemu. Jednocześnie Sąd oceniając ów akt dyspozycyjny uprawnionego – w świetle przesłanek określonych w art. 203 § 4 k.p.c. – doszedł do przekonania, że nie był on sprzeczny z prawem, zasadami współżycia społecznego ani nie zmierzał do obejścia prawa.

Z uwagi zatem na cofnięcie pozwu ze skutkiem prawnym Sąd meriti na podstawie wskazanych przepisów uchylił postanowienie tutejszego Sądu z 16 lutego 2016 r. i umorzył postępowanie w niniejszej sprawie.