

Sygn. akt I C 395/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Bożena Chłopecka

Protokolant: st. sekr. sąd. Paulina Bondel

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2020 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa S. M.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. obciąża powoda S. M. kosztami postępowania w sprawie w całości,  
z tym, że ich szczegółowe rozliczenie pozostawia referendarzowi sądowemu.

**Sygn. akt IC 395/17**

## UZASADNIENIE

W pozwie z 25 kwietnia 2017r. S. M. wniósł o zasądzenie od (...) S.A. kwoty 75.001 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 21 lutego 2017r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 5.417 zł.

Powód wskazał, że wobec zawartej z pozwanym umową ubezpieczenia dochodzi zapłaty należności w związku z wypadkiem jakiemu uległ 2 września 2015r. Skutkiem wypadku była utrata słuchu w lewym uchu oraz utrata powonienia i smaku. Pozwany wypłacił powodowi jedynie świadczenie z tytułu utraty słuchu i odmówił wypłaty z tytułu utraty powonienia i smaku (k- 2-59).

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i kwoty 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Pozwany zakwestionował powództwo co do zasady, jak i wysokości. Pozwany wskazał, że w związku z wypadkiem powoda przyznał powodowi świadczenie w kwocie 150.000 zł z tytułu 10% uszczerbku na zdrowiu w postaci utraty słuchu. Pozwany odmówił wypłaty świadczenia za utratę smaku i węchu, gdyż nie pozostaje ten fakt w normalnym związku przyczynowym pomiędzy wypadkiem, a następstwem wypadku. Decyzja pozwanego uzasadniona jest opinią medyczną lekarza neurologa (k- 65-81).

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.**

23 marca 2015r. S. M. zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków (polisa serii (...)). Polisa obejmowała wypłatę świadczenia w przypadku doznania trwałego uszczerbku na zdrowiu (§ 6 ust.2 lit a). Za każdy 1% uszczerbku na zdrowiu przysługiwała powodowi kwota 15.000 zł. W myśl § 42 ogólnych warunków ubezpieczenia stopień trwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się na podstawie tabeli norm oceny procentowej

trwałego uszczerbku na zdrowiu (...) S.A. Zgodnie z pkt 9 lit c w/w tabeli uszczerbek na zdrowiu z tytułu utraty powonienia i smaku wynosi co najmniej 50%. Suma ubezpieczenia wynosiła 1.500.000 zł. (k- 14-31)

Na początku października 2015r. powód przebywając w domu, potknął się i spadł ze schodów, upadł na lewy bok, uderzył się w głowę, na krótko stracił przytomność. Po upadku miał nudności i wymiotował. W dniu 9 października 2015r. powód zgłosił się do lekarza medycyny rodzinnej, zgłosił bóle głowy w okolicy czołowej i ciemieniowej, całkowitą utratę węchu, szumy uszne, chwilowe zawroty głowy. Lekarz stwierdził powierzchowny uraz głowy w części nieokreślonej. Powód został poinformowany o zagrożeniu zdrowia i życia, ale nie wyraził zgody na przewiezienie karetką do szpitala, otrzymał skierowanie na CT głowy i CT kręgosłupa oraz skierowanie do szpitala na oddział chirurgiczny. Na następną wizytę powód zgłosił się 13 października 2015r. do poradni neurologicznej. U powoda stwierdzono złamanie prawego łuku jarzmowego, potwierdzono niedosłuch ucha lewego, ślad odczuwanego węchu przy silnych bodźcach. W marcu 2016r. stwierdzono u powoda trwałą utratę węchu i smaku (k-34-55 dokumentacja lekarska).

Biegły sądowy, dr nauk medycznych, specjalista neurolog D. M., stwierdziła, że zaburzenia węchu w około 85% wynikają z chorób laryngologicznych, a w około 10-20% są powikłaniem urazu głowy. Badanie TK głowy wykonane u powoda nie wykazało zmian pourazowych w obrębie mózgowia i kości sklepienia i podstawy czaszki (sitowie). Badanie to wykazało zmiany wskazujące na przewlekły stan zapalny w zatokach obocznych nosa, w tym drobne przyściennie zgrubienia śluzówki w komórkach sitowia. Z konsultacji laryngologicznej wynika, że u powoda stwierdzono perforację przegrody nosa i stan po plastyce języzka, podniebienia i gardła z powodu chrapania. Najbardziej prawdopodobną przyczyną zaburzeń węchu u powoda są zmiany zapalne górnych dróg oddechowych i przebyta operacja laryngologiczna. Nie można jednak w sposób definitywny wykluczyć pourazowego uszkodzenia nerwów węchowych w mechanizmie przyspieszenia/opóźnienia. Zaburzenia smaku są najprawdopodobniej wtórne do zaburzeń węchu. Rozróżnianie podstawowych smaków związanych z narządem smaku jest u powoda zachowane (k- 96-101 opinia biegłego, k-125- przesłuchanie biegłego).

Biegły sądowy, lekarz medycyny, specjalista otolaryngolog, M. C. stwierdziła, że za przyczynę podawanych przez powoda dolegliwości w zakresie utraty węchu i smaku, należy uznać za bardziej prawdopodobne przebyte zabiegi operacyjne w obrębie przegrody nosa (w tym reoperację) i w ich następstwie istniejące dwie perforacje przegrody nosa oraz leczenie przewlekłego zapalenia zatok bocznych nosa. Brak dokumentacji medycznej z leczenia laryngologicznego, brak opisu zakresu przebytych zabiegów operacyjnych bez oceny stanu zmysłu węchu i smaku po zakończonym leczeniu laryngologicznym nie pozwalają na stwierdzenie, że nie istniały takie zaburzenia przed wypadkiem z października 2015r. Natomiast następstwa przebytych zabiegów operacyjnych w obrębie przegrody nosa oraz zmiany pozapalne w obrębie zatok szczękowych i komórkach sitowia mogą być przyczyną utraty zmysłu węchu i smaku u powoda. Nie można uznać, że jedyną przyczyną podawanych przez powoda skarg na upośledzenie zmysłów smaku i węchu jest pourazowy charakter następstw wypadku z października 2015r. (k-151-153, 188-189 opinia biegłego).

Powód zgłosił szkodę w dniu 28 października 2015r. Pozwany przyznał powodowi świadczenie w kwocie 150.000 zł z tytułu 10% uszczerbku na zdrowiu w postaci utraty słuchu. Powód wezwał pozwanego do zapłaty dalszej kwoty 750.000 zł, wyznaczając 14-to dniowy termin zapłaty. Pozwany odebrał wezwanie 6 lutego 2017r. (k-32, 56-59,81).

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy oraz opinie biegłych. Opinie biegłych zostały sporządzone w sposób jasny i wyczerpujący, dały odpowiedź na przyczynę wskazywanych przez powoda dolegliwości.

### ***Sąd Okręgowy rozważył co następuje.***

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zawartą między stronami umową ubezpieczenia powodowi przysługiwało świadczenie z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu. W myśl § 41 ust. 1 umowy rodzaje i wysokość świadczeń ustala się po stwierdzeniu, że

istnieje normalny związek przyczynowy pomiędzy wypadkiem ubezpieczeniowym a objętym ochroną ubezpieczeniową następstwem wypadku ubezpieczeniowego. Powód nie udowodnił, że jedyną przyczyną utraty węchu i smaku jest wypadek jakiemu uległ na początku października 2015r. Z opinii biegłych sądowych wynika, że przeprowadzone u powoda zabiegi operacyjne w obrębie przegrody nosa były najbardziej prawdopodobną przyczyną tych dolegliwości. Powód nie przedstawił dokumentacji lekarskiej z wcześniejszego leczenia laryngologicznego, w tym z przeprowadzonych zabiegów, nie można więc było ustalić jak przebiegało leczenie laryngologiczne i czy po zabiegach operacyjnych, w latach 2012-2015, powód poddawał się leczeniu laryngologicznemu. Zabiegi operacyjne, którym powód został poddany, były następstwem przewlekłego procesu zapalnego toczącego się w obrębie jam nosa i zatok bocznych nosa. Następstwa przebytych przez powoda zabiegów w latach 2005-2012 stanowią przyczynę przewlekłego zanikowego nieżyty nosa, co może stanowić przyczynę zaburzeń zmysłu węchu i smaku odczuwane przez powoda. U powoda po wypadku z 2015r. potwierdzono także toczący się proces zapalny w obrębie zatok bocznych nosa (k-188, opinia biegłego lekarza medycyny, specjalisty otolaryngologa M. C.).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z art. 108 k.p.c.