

Sygn. akt I C 815/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (del.) Tadeusz Bulanda

Protokolant: Karolina Stańczuk

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. M. i A. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od (...) S.A. w W. na rzecz:

a. M. M. kwotę 10 360,96 zł (dziesięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych i dziewięćdziesiąt sześć groszy),

b. A. K. kwotę 10 360,95 zł (dziesięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych i dziewięćdziesiąt pięć groszy)

– wraz z odsetkami od za opóźnienie od ww. kwot od dnia 30 września 2017 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od M. M. i A. K. na rzecz (...) S.A. w W. kwoty po 2708,50 zł (dwa tysiące siedemset osiem złotych i pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu i nie obciąża powodów kosztami procesu w pozostałym zakresie.

Sygn. akt I C 815/17

UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2017 roku M. M. i A. K. skierowali przeciwko (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W. pozew o:

1. ustalenie, że umowa kredytowa nr (...) z 22 września 2006 roku, zawarta przez powodów z pozwanym, jest nieważna,

2. zasądzenie na ich rzecz od pozwanego kwoty 383 233,14 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

2.1 od kwoty 4 001,94 zł od dnia 2 grudnia 2006 roku do dnia zapłaty,

2.2 od kwoty 2 535,16 zł od dnia 3 stycznia 2007 roku do dnia zapłaty,

2.3 od kwoty 2 562,97 zł od dnia 2 lutego 2007 roku do dnia zapłaty,

2.4 od kwoty 2 674,77 zł od dnia 2 marca 2007 roku do dnia zapłaty,

2.5 od kwoty 2 626,64 zł od dnia 3 kwietnia 2007 roku do dnia zapłaty,

- 2.6 od kwoty 2 236,98 zł od dnia 3 maja 2007 roku do dnia zapłaty,
- 2.7 od kwoty 2 254,75 zł od dnia 2 czerwca 2007 roku do dnia zapłaty,
- 2.8 od kwoty 2 223,03 zł od dnia 3 lipca 2007 roku do dnia zapłaty,
- 2.9 od kwoty 2 274,04 zł od dnia 2 sierpnia 2007 roku do dnia zapłaty,
- 2.10 od kwoty 2 267,36 zł od dnia 4 września 2007 roku do dnia zapłaty,
- 2.11 od kwoty 2 212,62 zł od dnia 2 października 2007 roku do dnia zapłaty,
- 2.12 od kwoty 2 137,15 zł od dnia 3 listopada 2007 roku do dnia zapłaty,
- 2.13 od kwoty 2 197,81 zł od dnia 4 grudnia 2007 roku do dnia zapłaty,
- 2.14 od kwoty 2 187,17 zł od dnia 3 stycznia 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.15 od kwoty 2 254,86 zł od dnia 2 lutego 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.16 od kwoty 2 258,60 zł od dnia 4 marca 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.17 od kwoty 2 247,76 zł od dnia 2 kwietnia 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.18 od kwoty 2 146,48 zł od dnia 3 maja 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.19 od kwoty 2 097,61 zł od dnia 3 czerwca 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.20 od kwoty 2 110,32 zł od dnia 2 lipca 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.21 od kwoty 1 987,74 zł od dnia 2 sierpnia 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.22 od kwoty 2 079,18 zł od dnia 2 września 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.23 od kwoty 2 152,29 zł od dnia 2 października 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.24 od kwoty 2 414,87 zł od dnia 4 listopada 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.25 od kwoty 2 637,31 zł od dnia 2 grudnia 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.26 od kwoty 2 943,11 zł od dnia 3 stycznia 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.27 od kwoty 3 164,09 zł od dnia 3 lutego 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.28 od kwoty 3 413,21 zł od dnia 3 marca 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.29 od kwoty 3 216,36 zł od dnia 2 kwietnia 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.30 od kwoty 2 990,80 zł od dnia 5 maja 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.31 od kwoty 3 021,92 zł od dnia 2 czerwca 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.32 od kwoty 2 967,86 zł od dnia 2 lipca 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.33 od kwoty 2 774,07 zł od dnia 4 sierpnia 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.34 od kwoty 2 770,38 zł od dnia 2 września 2009 roku do dnia zapłaty,

- 2.35 od kwoty 2 869,22 zł od dnia 2 października 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.36 od kwoty 2 894,45 zł od dnia 3 listopada 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.37 od kwoty 2 814,86 zł od dnia 2 grudnia 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.38 od kwoty 2 829,22 zł od dnia 5 stycznia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.39 od kwoty 2 800,80 zł od dnia 2 lutego 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.40 od kwoty 2 725,51 zł od dnia 2 marca 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.41 od kwoty 2 738,35 zł od dnia 2 kwietnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.42 od kwoty 2 777,77 zł od dnia 5 maja 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.43 od kwoty 2 934,18 zł od dnia 2 czerwca 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.44 od kwoty 3 184,04 zł od dnia 2 lipca 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.45 od kwoty 2 961,64 zł od dnia 3 sierpnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.46 od kwoty 2 996,37 zł od dnia 2 września 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.47 od kwoty 2 871,10 zł od dnia 2 października 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.48 od kwoty 2 804,49 zł od dnia 3 listopada 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.49 od kwoty 2 977,42 zł od dnia 2 grudnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.50 od kwoty 3 110,75 zł od dnia 4 stycznia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.51 od kwoty 2 962,83 zł od dnia 2 lutego 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.52 od kwoty 3 019,50 zł od dnia 2 marca 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.53 od kwoty 3 008,31 zł od dnia 2 kwietnia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.54 od kwoty 2 992,58 zł od dnia 3 maja 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.55 od kwoty 3 131,97 zł od dnia 2 czerwca 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.56 od kwoty 3 166,56 zł od dnia 2 lipca 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.57 od kwoty 3 417,45 zł od dnia 2 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.58 od kwoty 2 225,66 zł od dnia 3 września 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.59 od kwoty 3 549,86 zł od dnia 4 października 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.60 od kwoty 3 535,36 zł od dnia 3 listopada 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.61 od kwoty 3 569,29 zł od dnia 2 grudnia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.62 od kwoty 3 574,21 zł od dnia 3 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.63 od kwoty 3 402,04 zł od dnia 2 lutego 2012 roku do dnia zapłaty,

- 2.64 od kwoty 3 339,78 zł od dnia 2 marca 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.65 od kwoty 3 359,49 zł od dnia 3 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.66 od kwoty 3 374,75 zł od dnia 3 maja 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.67 od kwoty 3 588,52 zł od dnia 2 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.68 od kwoty 3 436,72 zł od dnia 3 lipca 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.69 od kwoty 3 343,76 zł od dnia 2 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.70 od kwoty 3 393,04 zł od dnia 4 września 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.71 od kwoty 3 326,42 zł od dnia 2 października 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.72 od kwoty 3 336,27 zł od dnia 3 listopada 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.73 od kwoty 3 322,16 zł od dnia 4 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- 2.74 od kwoty 3 290,22 zł od dnia 3 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.75 od kwoty 3 308,89 zł od dnia 2 lutego 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.76 od kwoty 3 310,12 zł od dnia 2 marca 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.77 od kwoty 3 352 zł od dnia 3 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.78 od kwoty 3 325,95 zł od dnia 3 maja 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.79 od kwoty 3 354,85 zł od dnia 4 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.80 od kwoty 3 429,04 zł od dnia 2 lipca 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.81 od kwoty 3 364,89 zł od dnia 2 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.82 od kwoty 3 378,44 zł od dnia 3 września 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.83 od kwoty 3 373,42 zł od dnia 2 października 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.84 od kwoty 3 322,35 zł od dnia 5 listopada 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.85 od kwoty 3 329,55 zł od dnia 3 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.86 od kwoty 3 302,45 zł od dnia 3 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.87 od kwoty 3 395,12 zł od dnia 4 lutego 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.88 od kwoty 3 363,09 zł od dnia 4 marca 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.89 od kwoty 3 335,99 zł od dnia 2 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.90 od kwoty 3 356,93 zł od dnia 3 maja 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.91 od kwoty 3 310,60 zł od dnia 3 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.92 od kwoty 3 338,93 zł od dnia 2 lipca 2014 roku do dnia zapłaty,

- 2.93 od kwoty 3 352,19 zł od dnia 2 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.94 od kwoty 3 405,92 zł od dnia 2 września 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.95 od kwoty 3 383,75 zł od dnia 2 października 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.96 od kwoty 3 418,72 zł od dnia 4 listopada 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.97 od kwoty 3 391,99 zł od dnia 2 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.98 od kwoty 3 479,17 zł od dnia 3 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.99 od kwoty 3 832,81 zł od dnia 3 lutego 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.100 od kwoty 3 737,86 zł od dnia 3 marca 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.101 od kwoty 3 431,68 zł od dnia 2 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.102 od kwoty 3 408,53 zł od dnia 5 maja 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.103 od kwoty 3 502,27 zł od dnia 2 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.104 od kwoty 3 540,08 zł od dnia 2 lipca 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.105 od kwoty 3 439,40 zł od dnia 4 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.106 od kwoty 3 438,53 zł od dnia 2 września 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.107 od kwoty 3 432,55 zł od dnia 2 października 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.108 od kwoty 3 441,83 zł od dnia 3 listopada 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.109 od kwoty 3 458,31 zł od dnia 2 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.110 od kwoty 3 475,82 zł od dnia 5 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.111 od kwoty 3 509,91 zł od dnia 2 lutego 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.112 od kwoty 3 524,91 zł od dnia 2 marca 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.113 od kwoty 3 416,42 zł od dnia 2 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.114 od kwoty 3 497,07 zł od dnia 3 maja 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.115 od kwoty 3 494,64 zł od dnia 2 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.116 od kwoty 3 563,58 zł od dnia 2 lipca 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.117 od kwoty 3 541,64 zł od dnia 2 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.118 od kwoty 3 499,59 zł od dnia 2 września 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.119 od kwoty 3 462,90 zł od dnia 4 października 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.120 od kwoty 3 516,93 zł od dnia 3 listopada 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.121 od kwoty 3 636,60 zł od dnia 2 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty,

2.122 od kwoty 3 624,98 zł od dnia 4 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty,

2.123 od kwoty 3 560,20 zł od dnia 2 lutego 2017 roku do dnia zapłaty,

2.124 od kwoty 3 561,59 zł od dnia 2 marca 2017 roku do dnia zapłaty

- tytułem zwrotu powodom świadczeń uiszczonych pozwanej na podstawie nieważnej umowy kredytu.

W razie nieuwzględnienia powyższych roszczeń powodowie wniesli o:

1. ustalenie, że umowa kredytowa nr (...) z 22 września 2006 roku, zawarta przez powodów z pozwanym, jest umową o kredyt udzielony w walucie polskiej (PLN) z oprocentowaniem na poziomie marży pozwanego oraz stopy procentowej LIBOR 3M CHF,

2. zasądzenie na ich rzecz od pozwanego kwoty 175 861,63 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

2.1 od kwoty 4 632,67 zł od dnia 3 stycznia 2007 roku do dnia zapłaty,

2.2 od kwoty 772,986 zł od dnia 2 lutego 2007 roku do dnia zapłaty,

2.3 od kwoty 756,018 zł od dnia 2 marca 2007 roku do dnia zapłaty,

2.4 od kwoty 657,314 zł od dnia 3 kwietnia 2007 roku do dnia zapłaty,

2.5 od kwoty 542,192 zł od dnia 3 maja 2007 roku do dnia zapłaty,

2.6 od kwoty 614,688 zł od dnia 2 czerwca 2007 roku do dnia zapłaty,

2.7 od kwoty 475,08 zł od dnia 3 lipca 2007 roku do dnia zapłaty,

2.8 od kwoty 631,033 zł od dnia 2 sierpnia 2007 roku do dnia zapłaty,

2.9 od kwoty 459,865 zł od dnia 4 września 2007 roku do dnia zapłaty,

2.10 od kwoty 629,797 zł od dnia 2 października 2007 roku do dnia zapłaty,

2.11 od kwoty 328,991 zł od dnia 3 listopada 2007 roku do dnia zapłaty,

2.12 od kwoty 387,733 zł od dnia 4 grudnia 2007 roku do dnia zapłaty,

2.13 od kwoty 492,189 zł od dnia 3 stycznia 2008 roku do dnia zapłaty,

2.14 od kwoty 559,699 zł od dnia 2 lutego 2008 roku do dnia zapłaty,

2.15 od kwoty 319,049 zł od dnia 4 marca 2008 roku do dnia zapłaty,

2.16 od kwoty 607,742 zł od dnia 2 kwietnia 2008 roku do dnia zapłaty,

2.17 od kwoty 336,715 zł od dnia 3 maja 2008 roku do dnia zapłaty,

2.18 od kwoty 346,395 zł od dnia 3 czerwca 2008 roku do dnia zapłaty,

2.19 od kwoty 419,275 zł od dnia 2 lipca 2008 roku do dnia zapłaty,

2.20 od kwoty 236,284 zł od dnia 2 sierpnia 2008 roku do dnia zapłaty,

2.21 od kwoty 327,734 zł od dnia 2 września 2008 roku do dnia zapłaty,

- 2.22 od kwoty 402,637 zł od dnia 2 października 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.23 od kwoty 471,121 zł od dnia 4 listopada 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.24 od kwoty 933,181 zł od dnia 2 grudnia 2008 roku do dnia zapłaty,
- 2.25 od kwoty 1 058,21 zł od dnia 3 stycznia 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.26 od kwoty 1 338,09 zł od dnia 3 lutego 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.27 od kwoty 1 587,11 zł od dnia 3 marca 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.28 od kwoty 1 447,62 zł od dnia 2 kwietnia 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.29 od kwoty 1 040,20 zł od dnia 5 maja 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.30 od kwoty 1 420,62 zł od dnia 2 czerwca 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.31 od kwoty 1 196,49 zł od dnia 2 lipca 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.32 od kwoty 886,455 zł od dnia 4 sierpnia 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.33 od kwoty 1 111,67 zł od dnia 2 września 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.34 od kwoty 1 097,72 zł od dnia 2 października 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.35 od kwoty 1 063,90 zł od dnia 3 listopada 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.36 od kwoty 1 100,64 zł od dnia 2 grudnia 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2.37 od kwoty 884,222 zł od dnia 5 stycznia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.38 od kwoty 1 199,24 zł od dnia 2 lutego 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.39 od kwoty 982,32 zł od dnia 2 marca 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.40 od kwoty 993,651 zł od dnia 2 kwietnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.41 od kwoty 860,575 zł od dnia 5 maja 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.42 od kwoty 1 360,32 zł od dnia 2 czerwca 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.43 od kwoty 1 443,01 zł od dnia 2 lipca 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.44 od kwoty 1 223,56 zł od dnia 3 sierpnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.45 od kwoty 1 366,96 zł od dnia 2 września 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.46 od kwoty 1 188,99 zł od dnia 2 października 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.47 od kwoty 1 066,30 zł od dnia 3 listopada 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.48 od kwoty 1 349,71 zł od dnia 2 grudnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 2.49 od kwoty 1 318,21 zł od dnia 4 stycznia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 2.50 od kwoty 1 387,71 zł od dnia 2 lutego 2011 roku do dnia zapłaty,

2.51 od kwoty 1 335,44 zł od dnia 2 marca 2011 roku do dnia zapłaty,
2.52 od kwoty 1 322,76 zł od dnia 2 kwietnia 2011 roku do dnia zapłaty,
2.53 od kwoty 1 252,65 zł od dnia 3 maja 2011 roku do dnia zapłaty,
2.54 od kwoty 1 502,65 zł od dnia 2 czerwca 2011 roku do dnia zapłaty,
2.55 od kwoty 1 484,55 zł od dnia 2 lipca 2011 roku do dnia zapłaty,
2.56 od kwoty 1 733,71 zł od dnia 2 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty,
2.57 od kwoty 484,491 zł od dnia 3 września 2011 roku do dnia zapłaty,
2.58 od kwoty 1 815,36 zł od dnia 4 października 2011 roku do dnia zapłaty,
2.59 od kwoty 1 906,02 zł od dnia 3 listopada 2011 roku do dnia zapłaty,
2.60 od kwoty 1 941,57 zł od dnia 2 grudnia 2011 roku do dnia zapłaty,
2.61 od kwoty 1 835,97 zł od dnia 3 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty,
2.62 od kwoty 1 772,48 zł od dnia 2 lutego 2012 roku do dnia zapłaty,
2.63 od kwoty 1 595,56 zł od dnia 2 marca 2012 roku do dnia zapłaty,
2.64 od kwoty 1 617,95 zł od dnia 3 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty,
2.65 od kwoty 1 691,21 zł od dnia 3 maja 2012 roku do dnia zapłaty,
2.66 od kwoty 1 959,34 zł od dnia 2 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty,
2.67 od kwoty 1 700,53 zł od dnia 3 lipca 2012 roku do dnia zapłaty,
2.68 od kwoty 1 714,55 zł od dnia 2 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty,
2.69 od kwoty 1 600,69 zł od dnia 4 września 2012 roku do dnia zapłaty,
2.70 od kwoty 1 756,92 zł od dnia 2 października 2012 roku do dnia zapłaty,
2.71 od kwoty 1 598,18 zł od dnia 3 listopada 2012 roku do dnia zapłaty,
2.72 od kwoty 1 582,32 zł od dnia 4 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty,
2.73 od kwoty 1 661 zł od dnia 3 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty,
2.74 od kwoty 1 679,47 zł od dnia 2 lutego 2013 roku do dnia zapłaty,
2.75 od kwoty 1 626,18 zł od dnia 2 marca 2013 roku do dnia zapłaty,
2.76 od kwoty 1 610,45 zł od dnia 3 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty,
2.77 od kwoty 1 642,40 zł od dnia 3 maja 2013 roku do dnia zapłaty,
2.78 od kwoty 1 617,05 zł od dnia 4 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty,
2.79 od kwoty 1 859,64 zł od dnia 2 lipca 2013 roku do dnia zapłaty,

- 2.80 od kwoty 1 681,21 zł od dnia 2 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.81 od kwoty 1 640,37 zł od dnia 3 września 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.82 od kwoty 1 747,66 zł od dnia 2 października 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.83 od kwoty 1 475,61 zł od dnia 5 listopada 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.84 od kwoty 1 758,32 zł od dnia 3 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 2.85 od kwoty 1 618,75 zł od dnia 3 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.86 od kwoty 1 657,03 zł od dnia 4 lutego 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.87 od kwoty 1 679,37 zł od dnia 4 marca 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.88 od kwoty 1 759,39 zł od dnia 2 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.89 od kwoty 1 617,06 zł od dnia 3 maja 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.90 od kwoty 1 627,06 zł od dnia 3 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.91 od kwoty 1 713,24 zł od dnia 2 lipca 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.92 od kwoty 1 668,47 zł od dnia 2 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.93 od kwoty 1 722,12 zł od dnia 2 września 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.94 od kwoty 1 701,68 zł od dnia 2 października 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.95 od kwoty 1 626,26 zł od dnia 4 listopada 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.96 od kwoty 1 820,61 zł od dnia 2 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty,
- 2.97 od kwoty 1 740,95 zł od dnia 3 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.98 od kwoty 2 149,01 zł od dnia 3 lutego 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.99 od kwoty 2 198,78 zł od dnia 3 marca 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.100 od kwoty 1 940,78 zł od dnia 2 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.101 od kwoty 1 715,55 zł od dnia 5 maja 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.102 od kwoty 2 112,60 zł od dnia 2 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.103 od kwoty 2 002,67 zł od dnia 2 lipca 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.104 od kwoty 1 801,07 zł od dnia 4 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.105 od kwoty 1 999,03 zł od dnia 2 września 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.106 od kwoty 1 895,07 zł od dnia 2 października 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.107 od kwoty 1 853,07 zł od dnia 3 listopada 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2.108 od kwoty 1 970,61 zł od dnia 2 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty,

- 2.109 od kwoty 1 787,74 zł od dnia 5 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.110 od kwoty 2 120,11 zł od dnia 2 lutego 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.111 od kwoty 1 930,70 zł od dnia 2 marca 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.112 od kwoty 1 875,92 zł od dnia 2 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.113 od kwoty 1 906,89 zł od dnia 3 maja 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.114 od kwoty 2 005,59 zł od dnia 2 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.115 od kwoty 2 026,34 zł od dnia 2 lipca 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.116 od kwoty 2 002,77 zł od dnia 2 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.117 od kwoty 1 960,67 zł od dnia 2 września 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.118 od kwoty 1 826,30 zł od dnia 4 października 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.119 od kwoty 2 027,96 zł od dnia 3 listopada 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.120 od kwoty 2 149,07 zł od dnia 2 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2.121 od kwoty 1 986,73 zł od dnia 4 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty,
- 2.122 od kwoty 2 120,80 zł od dnia 2 lutego 2017 roku do dnia zapłaty,
- 2.123 od kwoty 2 022,53 zł od dnia 2 marca 2017 roku do dnia zapłaty

- tytułem zwrotu nadpłat dokonanych na skutek stosowania przez pozwanego banku niedozwolonych klauzul indeksacyjnych, przy założeniu, że udzielony powodowi kredyt był kredytem złotówkowym oprocentowanym na zasadzie LIBOR 3M CHF + marża banku.

Ponadto powodowie wniesli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego kwoty 13 881,24 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

- a) od kwoty 2 251,02 zł od dnia 3 października 2006 roku do dnia zapłaty,
- b) od kwoty 11 630,22 zł od dnia 3 października 2006 roku do dnia zapłaty

- tytułem zwrotu nienależnego świadczenia pobranego przez bank na podstawie niedozwolonego postanowienia umownego, tj. § 7 ust. 1 umowy kredytu. Świadczenie zostało wyliczone jako różnica pomiędzy kwotą kredytu wypłaconą powodowi w 2 transzach i ustaloną według kursu CHF banku a ustaloną według kursu średniego kursu CHF opublikowanego przez NBP.

Dodatkowo powodowie wniesli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego kwoty 175 861,63 złotych wraz z ustawowymi odsetkami:

1. od kwoty 105,88 zł od dnia 2 grudnia 2006 roku do dnia zapłaty,
2. od kwoty 59,69 zł od dnia 3 stycznia 2007 roku do dnia zapłaty,
3. od kwoty 54,38 zł od dnia 2 lutego 2007 roku do dnia zapłaty,
4. od kwoty 60,71 zł od dnia 2 marca 2007 roku do dnia zapłaty,

5. od kwoty 56,27 zł od dnia 3 kwietnia 2007 roku do dnia zapłaty,
6. od kwoty 56,27 zł od dnia 3 maja 2007 roku do dnia zapłaty,
7. od kwoty 48,15 zł od dnia 2 czerwca 2007 roku do dnia zapłaty,
8. od kwoty 45,66 zł od dnia 3 lipca 2007 roku do dnia zapłaty,
9. od kwoty 50,25 zł od dnia 2 sierpnia 2007 roku do dnia zapłaty,
10. od kwoty 52,35 zł od dnia 4 września 2007 roku do dnia zapłaty,
11. od kwoty 47,58 zł od dnia 2 października 2007 roku do dnia zapłaty,
12. od kwoty 51,11 zł od dnia 3 listopada 2007 roku do dnia zapłaty,
13. od kwoty 39,71 zł od dnia 4 grudnia 2007 roku do dnia zapłaty,
14. od kwoty 45,42 zł od dnia 3 stycznia 2008 roku do dnia zapłaty,
15. od kwoty 46,01 zł od dnia 2 lutego 2008 roku do dnia zapłaty,
16. od kwoty 51,33 zł od dnia 4 marca 2008 roku do dnia zapłaty,
17. od kwoty 49,56 zł od dnia 2 kwietnia 2008 roku do dnia zapłaty,
18. od kwoty 50,84 zł od dnia 3 maja 2008 roku do dnia zapłaty,
19. od kwoty 36,85 zł od dnia 3 czerwca 2008 roku do dnia zapłaty,
20. od kwoty 52,91 zł od dnia 2 lipca 2008 roku do dnia zapłaty,
21. od kwoty 44,44 zł od dnia 2 sierpnia 2008 roku do dnia zapłaty,
22. od kwoty 35,18 zł od dnia 2 września 2008 roku do dnia zapłaty,
23. od kwoty 196,77 zł od dnia 2 października 2008 roku do dnia zapłaty,
24. od kwoty 57,05 zł od dnia 4 listopada 2008 roku do dnia zapłaty,
25. od kwoty 60,89 zł od dnia 2 grudnia 2008 roku do dnia zapłaty,
26. od kwoty 62,74 zł od dnia 3 stycznia 2009 roku do dnia zapłaty,
27. od kwoty 95,50 zł od dnia 3 lutego 2009 roku do dnia zapłaty,
28. od kwoty 120,14 zł od dnia 3 marca 2009 roku do dnia zapłaty,
29. od kwoty 59,04 zł od dnia 2 kwietnia 2009 roku do dnia zapłaty,
30. od kwoty 91,56 zł od dnia 5 maja 2009 roku do dnia zapłaty,
31. od kwoty 89,77 zł od dnia 2 czerwca 2009 roku do dnia zapłaty,
32. od kwoty 78,50 zł od dnia 2 lipca 2009 roku do dnia zapłaty,
33. od kwoty 81,79 zł od dnia 4 sierpnia 2009 roku do dnia zapłaty,

34. od kwoty 70,92 zł od dnia 2 września 2009 roku do dnia zapłaty,
35. od kwoty 94,75 zł od dnia 2 października 2009 roku do dnia zapłaty,
36. od kwoty 86,27 zł od dnia 3 listopada 2009 roku do dnia zapłaty,
37. od kwoty 83,88 zł od dnia 2 grudnia 2009 roku do dnia zapłaty,
38. od kwoty 85,38 zł od dnia 5 stycznia 2010 roku do dnia zapłaty,
39. od kwoty 88,47 zł od dnia 2 lutego 2010 roku do dnia zapłaty,
40. od kwoty 85,61 zł od dnia 2 marca 2010 roku do dnia zapłaty,
41. od kwoty 82,86 zł od dnia 2 kwietnia 2010 roku do dnia zapłaty,
42. od kwoty 86,78 zł od dnia 5 maja 2010 roku do dnia zapłaty,
43. od kwoty 87,57 zł od dnia 2 czerwca 2010 roku do dnia zapłaty,
44. od kwoty 95,02 zł od dnia 2 lipca 2010 roku do dnia zapłaty,
45. od kwoty 103,94 zł od dnia 3 sierpnia 2010 roku do dnia zapłaty,
46. od kwoty 70,31 zł od dnia 2 września 2010 roku do dnia zapłaty,
47. od kwoty 87,46 zł od dnia 2 października 2010 roku do dnia zapłaty,
48. od kwoty 83,20 zł od dnia 3 listopada 2010 roku do dnia zapłaty,
49. od kwoty 77,89 zł od dnia 2 grudnia 2010 roku do dnia zapłaty,
50. od kwoty 98,36 zł od dnia 4 stycznia 2011 roku do dnia zapłaty,
51. od kwoty 83,01 zł od dnia 2 kwietnia 2011 roku do dnia zapłaty,
52. od kwoty 98,08 zł od dnia 3 maja 2011 roku do dnia zapłaty,
53. od kwoty 61,50 zł od dnia 2 czerwca 2011 roku do dnia zapłaty,
54. od kwoty 112,38 zł od dnia 2 lipca 2011 roku do dnia zapłaty,
55. od kwoty 103,48 zł od dnia 2 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty,
56. od kwoty 52,49 zł od dnia 3 września 2011 roku do dnia zapłaty,
57. od kwoty 90,12 zł od dnia 4 października 2011 roku do dnia zapłaty,
58. od kwoty 96,09 zł od dnia 3 listopada 2011 roku do dnia zapłaty,
59. od kwoty 87,75 zł od dnia 2 grudnia 2011 roku do dnia zapłaty,
60. od kwoty 99,59 zł od dnia 3 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty,
61. od kwoty 102,15 zł od dnia 2 lutego 2012 roku do dnia zapłaty,
62. od kwoty 101,11 zł od dnia 2 marca 2012 roku do dnia zapłaty,

63. od kwoty 99,69 zł od dnia 3 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty,
64. od kwoty 93,72 zł od dnia 3 maja 2012 roku do dnia zapłaty,
65. od kwoty 106,79 zł od dnia 2 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty,
66. od kwoty 99,59 zł od dnia 3 lipca 2012 roku do dnia zapłaty,
67. od kwoty 97,98 zł od dnia 2 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty,
68. od kwoty 80,45 zł od dnia 4 września 2012 roku do dnia zapłaty,
69. od kwoty 111,72 zł od dnia 2 października 2012 roku do dnia zapłaty,
70. od kwoty 104,14 zł od dnia 3 listopada 2012 roku do dnia zapłaty,
71. od kwoty 95,61 zł od dnia 4 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty,
72. od kwoty 101,87 zł od dnia 3 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty,
73. od kwoty 87,94 zł od dnia 2 lutego 2013 roku do dnia zapłaty,
74. od kwoty 102,91 zł od dnia 2 marca 2013 roku do dnia zapłaty,
75. od kwoty 90,21 zł od dnia 3 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty,
76. od kwoty 108,88 zł od dnia 3 maja 2013 roku do dnia zapłaty,
77. od kwoty 101,30 zł od dnia 4 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty,
78. od kwoty 100,63 zł od dnia 2 lipca 2013 roku do dnia zapłaty,
79. od kwoty 107,84 zł od dnia 2 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty,
80. od kwoty 109,54 zł od dnia 3 września 2013 roku do dnia zapłaty,
81. od kwoty 103,10 zł od dnia 2 października 2013 roku do dnia zapłaty,
82. od kwoty 105,28 zł od dnia 5 listopada 2013 roku do dnia zapłaty,
83. od kwoty 100,26 zł od dnia 3 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty,
84. od kwoty 98,08 zł od dnia 3 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty,
85. od kwoty 109,07 zł od dnia 4 lutego 2014 roku do dnia zapłaty,
86. od kwoty 83,77 zł od dnia 4 marca 2014 roku do dnia zapłaty,
87. od kwoty 87,08 zł od dnia 2 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty,
88. od kwoty 93,24 zł od dnia 3 maja 2014 roku do dnia zapłaty,
89. od kwoty 103,10 zł od dnia 3 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty,
90. od kwoty 96,37 zł od dnia 2 lipca 2014 roku do dnia zapłaty,
91. od kwoty 88,88 zł od dnia 2 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty,

92. od kwoty 98,74 zł od dnia 2 września 2014 roku do dnia zapłaty,
93. od kwoty 99,21 zł od dnia 2 października 2014 roku do dnia zapłaty,
94. od kwoty 100,54 zł od dnia 4 listopada 2014 roku do dnia zapłaty,
95. od kwoty 99,97 zł od dnia 2 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty,
96. od kwoty 83,67 zł od dnia 3 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty,
97. od kwoty 84,62 zł od dnia 3 lutego 2015 roku do dnia zapłaty,
98. od kwoty 66,71 zł od dnia 3 marca 2015 roku do dnia zapłaty,
99. od kwoty 55,76 zł od dnia 2 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty,
100. od kwoty 47,61 zł od dnia 5 maja 2015 roku do dnia zapłaty,
101. od kwoty 34,86 zł od dnia 2 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty,
102. od kwoty 62,87 zł od dnia 2 lipca 2015 roku do dnia zapłaty,
103. od kwoty 59,32 zł od dnia 4 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty,
104. od kwoty 57,76 zł od dnia 2 września 2015 roku do dnia zapłaty,
105. od kwoty 60,21 zł od dnia 2 października 2015 roku do dnia zapłaty,
106. od kwoty 54,55 zł od dnia 3 listopada 2015 roku do dnia zapłaty,
107. od kwoty 65,13 zł od dnia 2 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty,
108. od kwoty 48,13 zł od dnia 5 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
109. od kwoty 64,52 zł od dnia 2 lutego 2016 roku do dnia zapłaty,
110. od kwoty 64 zł od dnia 2 marca 2016 roku do dnia zapłaty,
111. od kwoty 58,45 zł od dnia 2 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty,
112. od kwoty 41,80 zł od dnia 3 maja 2016 roku do dnia zapłaty,
113. od kwoty 55,50 zł od dnia 2 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty,
114. od kwoty 47,35 zł od dnia 2 lipca 2016 roku do dnia zapłaty,
115. od kwoty 45,70 zł od dnia 2 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty,
116. od kwoty 60,01 zł od dnia 2 września 2016 roku do dnia zapłaty,
117. od kwoty 49,26 zł od dnia 4 października 2016 roku do dnia zapłaty,
118. od kwoty 42,41 zł od dnia 3 listopada 2016 roku do dnia zapłaty,
119. od kwoty 45,61 zł od dnia 2 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty,
120. od kwoty 57,58 zł od dnia 4 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty,

121. od kwoty 51,08 zł od dnia 2 lutego 2017 roku do dnia zapłaty,

122. od kwoty 59,23 zł od dnia 2 marca 2017 roku do dnia zapłaty

- tytułem zwrotu nienależnego świadczenia pobranego przez bank na podstawie niedozwolonego postanowienia umownego, tj. § 11 ust. 4 umowy kredytu. Świadczenie zostało wyliczone jako różnica pomiędzy kwotą raty wyliczoną przez bank a ustaloną według kursu średniego kursu CHF opublikowanego przez NBP.

W przypadku uznania umowy kredytowej nr (...) z 22 września 2006 roku za kredyt walutowy powodowie wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego kwoty 226 817,61 CHF z ustawowymi odsetkami:

a) od kwoty 36 781,24 CHF od dnia 3 października 2006 roku do dnia zapłaty,

b) od kwoty 190 036,37 CHF od dnia 3 października 2006 roku do dnia zapłaty.

Powodowie wnieśli także o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego solidarnie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (pozew – k. 2-69).

Ostatecznie, precyzując żądanie, M. M. i A. K. wnieśli o:

1. ustalenie, że umowa kredytowa nr (...) z 22 września 2006 roku, zawarta przez powodów z pozwanym, jest nieważna,
2. zasądzenie na ich rzecz solidarnie od pozwanego kwoty 391 497,73 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot zapłaconych rat (od każdej z rat od 1 dnia miesiąca następującego bezpośrednio po miesiącu, w którym dana rata została zapłacona do dnia zapłaty – k. 525-527 i 528-529).

W razie nieuwzględnienia powyższych roszczeń powodowie wnieśli o:

1. ustalenie, że umowa kredytowa nr (...) z 22 września 2006 roku, zawarta przez powodów z pozwanym, jest umową o kredyt udzielony w walucie polskiej (PLN) z oprocentowaniem skalkulowanym na poziomie kredytu złotowego – wobec abuzywności § 10 ust. 3 umowy kredytu,
2. zasądzenie na ich rzecz solidarnie od pozwanego kwoty 248 223,98 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot nadpłat rat (od każdej nadpłaty w danym miesiącu od 1 dnia miesiąca następującego bezpośrednio po miesiącu, w którym dana nadpłata została zapłacona) do dnia zapłaty – k. 530-536.

W razie uznania przez Sąd, że abuzywne są postanowienia umowy z § 7 ust. 1 i § 11 ust. 4, powodowie wnieśli o zasądzenie na ich rzecz solidarnie od pozwanego:

1. kwoty 21 700,81 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 listopada 2008 roku do dnia zapłaty – k. 537,
2. kwoty 135 822,81 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot nadpłat rat (od każdej nadpłaty w danym miesiącu od 1 dnia miesiąca następującego bezpośrednio po miesiącu, w którym dana nadpłata została zapłacona) do dnia zapłaty – k. 538-542.

W razie uznania przez Sąd, że abuzywne jest postanowienie umowne z § 3 ust. 3, powodowie wnieśli o zasądzenie na ich rzecz solidarnie od pozwanego kwoty 13 095,12 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 listopada 2012 roku do dnia zapłaty.

W przypadku uznania umowy kredytowej nr (...) z 22 września 2006 roku za kredyt walutowy powodowie wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego kwoty 226 817,61 CHF z ustawowymi odsetkami:

1. od kwoty 36 781,24 CHF od dnia 3 października 2006 roku do dnia zapłaty,

2. od kwoty 190 036,37 CHF od dnia 3 października 2006 roku do dnia zapłaty.

Powodowie wnieśli także o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego solidarnie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (pisma procesowe – k. 385-410v, 472-524 i 1010-1049).

(...) S.A. wniósł o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie od powodów na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany podniósł przy tym zarzut przedawnienia roszczeń powodów (odpowiedź na pozew – k. 123-148v, odpowiedzi na modyfikację powództwa – k. 418-423 i 627-634v, 1059-1062v).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 sierpnia 2006 roku M. M. i A. K. złożyli do (...) Banku S.A. (obecna nazwa (...) S.A.) wnioski o udzielenie kredytu hipotecznego (...) w wysokości 566 500 zł, w walucie CHF, z przeznaczeniem na zakup lokalu mieszkalnego z rynku wtórnego i refinansowanie poniesionych nakładów związanych z zakupem lokalu.

Pośrednik kredytowy zapoznał M. M. i A. K. z warunkami udzielania kredytów złotówkowych i kredytów złotówkowych waloryzowanych walutą obcą, a także poinformował o ryzyku związanym z kredytem waloryzowanym walutą obcą, w szczególności o ewentualnych skutkach zmiany kursu waluty w postaci wzrostu comiesięcznej raty i całego zadłużenia. Przedstawił kredytobiorcom w pierwszej kolejności ofertę kredytu hipotecznego w polskim złotym.

W dniu 22 września 2006 roku M. M. i A. K. zawarli z (...) S.A. w W. umowę nr (...) o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem CHF.

Na mocy ww. umowy bank udzielił M. M. i A. K. kredytu na zakup na rynku wtórnym prawa odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...) w budynku położonym w W. przy ulicy (...) wraz z garażem nr (...) (kwota 465 000 zł), refinansowanie nakładów poniesionych na ten cel (kwota 50 000 zł) oraz opłaty związane z uruchomieniem kredytu (kwota 40 000 zł), w kwocie 555 000 zł, waloryzowanego kursem franka szwajcarskiego (§ 1 ust. 1, 2, 3 umowy). Kredyt ma zostać spłacony w ciągu 360 miesięcy, tj. do 1 września 2036 roku (§ 1 ust. 4 umowy) w równych ratach kapitałowo-odsetkowych (§ 1 ust. 5 umowy).

Kwota udzielonego kredytu (555 000 zł) została określona informacyjnie w CHF na podstawie kursu kupna CHF z tabeli kursowej (...) Banku S.A. z dnia 1 września 2006 roku na kwotę 225 234,36 CHF (§ 1 ust. 3A).

Kredyt oprocentowano według zmiennej stopy procentowej, która w dniu zawarcia umowy wynosiła 2,35% w stosunku rocznym. Dopuszczono możliwość zmiany wysokości oprocentowania w przypadku zmiany stopy referencyjnej określonej dla franka szwajcarskiego oraz zmiany parametrów finansowych rynku pieniężnego i kapitałowego w Szwajcarii (§ 1 ust. 8, § 10 ust. 1 i 2). Ustalono, że o każdej zmianie oprocentowania bank zawiadamia kredytobiorców na piśmie. Informacja na temat obowiązującego oprocentowania kredytu podawana będzie również do wiadomości w placówkach i na stronach internetowych banku. Informację o wysokości rat kapitałowo-odsetkowych można uzyskać za pośrednictwem telefonu i internetu. Bank sporządzi i wyśle harmonogram spłat określający nową wysokość rat spłaty kredytu (§ 10 ust. 3). Oprocentowanie w dniu wypłaty kredytu w stosunku rocznym wynosiło 3,35%. Najwyższe było w okresie od 2 lutego 2007 roku do 1 kwietnia 2007 roku i wynosiło 3,95%.

M. M. i A. K. zobowiązali się do spłaty kapitału wraz z odsetkami miesięcznie w równych ratach kapitałowo-odsetkowych, w terminach i kwotach określonych w harmonogramie spłat sporządzonym w CHF (§ 1 ust. 5, § 11 ust. 1 umowy).

W umowie uzgodniono, że spłata kredytu nastąpi na podstawie nieodwołalnego, przez czas trwania umowy, zlecenia dokonywania przelewu z określonego rachunku bankowego (§ 6 ust. 1 umowy).

W § 11 ust. 4 umowy postanowiono, że raty kapitałowo-odsetkowe spłacane są w złotych po uprzednim ich przeliczeniu według kursu sprzedaży CHF z tabeli kursowej (...) Banku S.A. obowiązującego na dzień spłaty z godziny 14:50.

M. M. i A. K. oświadczyli, że zostali dokładnie zapoznani z warunkami udzielania kredytu złotowego waloryzowanego kursem waluty obcej, w tym w zakresie zasad dotyczących spłaty kredytu i w pełni je akceptowali. Oświadczyli, że są świadomi, że z kredytem waloryzowanym związane jest ryzyko kursowe, a jego konsekwencje wynikające z niekorzystnych wahań kursu złotego wobec walut obcych mogą mieć wpływ na wzrost kosztów obsługi kredytu (§ 30 ust. 1 umowy).

M. M. i A. K. oświadczyli, że zostali dokładnie zapoznani z kryteriami zmiany stóp procentowych kredytów obowiązujących w (...) oraz zasadami modyfikacji oprocentowania kredytu i w pełni je akceptowali (§ 30 ust. 2 umowy).

W umowie kredytu strony postanowiły o ubezpieczeniu niskiego wkładu w (...) S.A. (§ 3 ust. 3 umowy).

Kredyt został M. M. i A. K. wypłacony w całości dnia 2 października 2006 roku. Kwota udzielonego kredytu (555 000 zł) została zwaloryzowana kursem kupna CHF według tabeli kursowej (...) Banku S.A. z dnia i godziny uruchomienia kredytu (§ 7 ust. 1 umowy) (umowa kredytu – k. 70-78, zaświadczenia – k. 79-86, elektroniczne zestawienie operacji – k. 87-92, odpis pełny z rejestru przedsiębiorców – k. 150-166v, regulamin – k. 173-183v, wniosek o udzielenie kredytu – k. 185-187, decyzja kredytowa – k. 189-190, analiza wniosku – k. 192-192v, oświadczenia – k. 194 i 195, dowód z przesłuchania powodów – k. 621-623 i 623-625, dowód z przesłuchania powodów – k. 621623 i 623-624).

(...) ustala tabele kursowe dla kredytów waloryzowanych walutą obcą każdego przed otwarciem oddziałów banku na podstawie średnich notowań z rynku międzybankowego prezentowanych w serwisach internetowych R. i B. oraz dodaniu do średnich kursów połowy ustalonego przez zarząd banku spreadu walutowego (kurs sprzedaży) lub odjęciu od średnich kursów połowy ustalonego przez zarząd banku spreadu walutowego (kurs kupna).

Dokonując transakcji walutowych z klientami, w tym związanymi z uruchomieniem i spłatą kredytu waloryzowanego walutą obcą, bank dokonuje na rynku międzybankowym przeciwstawnych transakcji, odpowiednio sprzedaży lub kupna waluty („Tabela kursowa (...) – metodyka oraz analiza porównawcza” autorstwa A. R. – 240-264, zeznania świadka M. D. – k. 442-443 i 454-467v, „Ekspertyza dotycząca zasadności postępowania (...) Banku w zakresie wykonywania umów kredytu hipotecznego tak zwanego starego portfela w latach 2004-2012” autorstwa J. J. - k. 640-651).

Z dniem 1 lipca 2009 roku zmianie uległy postanowienia regulaminu udzielania kredytów i pożyczek hipotecznych dla osób fizycznych w ramach (...), stanowiącego integralną część umowy kredytu. Zmiany polegały m.in. na wprowadzeniu do ww. regulaminu w rozdziale I definicji spreadu walutowego i tabeli kursowej oraz zasad i przesłanek wyznaczania kursów walutowych i spreadu, ujętych w tabelach kursowych banku.

Z dniem 1 lipca 2009 roku bank umożliwił kredytobiorcom spłatę kredytu w walucie waloryzacji poprzez zawarcie aneksu, wprowadzając stosownie postanowienia do § 24 Regulaminu (pismo okólne z regulaminem – k. 197-205v).

M. M. i A. K. spłacają raty kapitałowo-odsetkowe w złotych polskich (elektroniczne zestawienie operacji – k. 87-92). Od 2 października 2006 roku do 31 października 2012 roku M. M. i A. K. zapłacili 13 095,12 zł tytułem składki na ubezpieczenie niskiego wkładu własnego (zaświadczenie – k. 82).

Do dnia 2 maja 2017 roku różnica pomiędzy kwotą zapłaconą przez M. M. i A. K. na rzecz (...) S.A. z tytułu umowy kredytu, a kwotą rat wyrażonych w CHF przy założeniu, że spłacane są w PLN po kursie średnim z tabeli NBP z dnia spłat rat a wypłacona kwota kredytu (555 000 zł) została w dniu wypłaty (2 października 2006 r.) przeliczona na CHF według kursu średniego z tabeli NBP z tego dnia (tj. według kursu 2, (...)) wynosi 20 721,91 zł (opinia biegłego sądowego z zakresu analiz ekonomicznych, bankowości i finansów Z. W. – k. 825-848 i 977-982).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wymienionych wyżej dokumentów, których wartość dowodowa nie była kwestionowana przez strony i także Sąd nie znalazł podstaw do podważenia ich waloru dowodowego.

Za wiarygodne i korespondujące z dowodami w postaci dokumentów sąd uznał zeznania świadka M. D..

Zeznania powodów Sąd uwzględnił w zakresie, w jakim znajdują potwierdzenie w dokumentach zebranych w aktach sprawy. Sąd nie dał im wiary w zakresie, w jakim zaprzeczali, ażeby bank nie przedstawił im ryzyka związanego z wahaniami kursu CHF i oprocentowania, bowiem z dokumentów (oświadczenia – k. 194, 195, § 30 umowy – k. 77) wynikają fakty przeciwne, a skoro zeznania powodów zostały złożone po upływie blisko 12 lat od złożenia wniosku kredytowego i zawarcia umowy, to wysoce prawdopodobne jest, że doszło do zatarcia się lub osłabienia pamięci powodów o faktach mających miejsce w tamtym czasie.

Wysokość świadczenia nienależnego uiszczzonego przez powodów Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego sądowego z zakresu analiz ekonomicznych, bankowości i finansów Z. W.. Opinia biegłego została sporządzona rzetelnie, w tym poparta rzeczową, logiczną i spójną argumentacją. Opinia zawiera wnioski, które są sformułowane w sposób przystępny i zrozumiały.

Sąd pominął materiał w postaci następujących opracowań i pism, w zakresie wyrażanych tam poglądów i opinii:

- a) kopia opinii w sprawie o sygn. akt I C 3744/15 (k. 207-234),
- b) „Tabeli kursowej (...) – metodyka oraz analiza porównawcza” autorstwa A. R. (k. 240-264v) – w zakresie szerszym, niż opis metodologii sporządzania przez bank własnej tabeli kursowej,
- c) „Biała księga kredytów frankowych w Polsce” (płyta CD – k. 266),
- d) „Informacja w zakresie skutków projektu ustawy o sposobach przywrócenia równości stron niektórych umów kredytu i umów pożyczki. Wpływ na instytucje kredytowe” Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (k. 271-302v),
- e) „Ocena wpływu na sytuację sektora bankowego i polskiej gospodarki propozycji przewalutowania kredytów mieszkaniowych udzielonych w CHF na PLN według kursu z dnia udzielenia kredytu” Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (k. 304-323v),
- f) „Etyka, sprawiedliwość i racjonalność w dorobku nauki o finansach w latach 1918-2018” Szkoły (...)w W. (k. 543-557),
- g) „Misselling, czyli sprzedaż niepotrzebnych instrumentów finansowych i jej skutki. Stan Prawny w Polsce i Wielkiej Brytanii” autorstwa Joanny Cichorskiej (k. 559-567),
- h) „Fakty na temat kredytów frankowych” Związku Banków Polskich (k. 636-638v),
- i) „Ekspertyza dotycząca zasadności postępowania (...) Banku w zakresie wykonywania umów kredytu hipotecznego tak zwanego starego portfela w latach 2004-2012” autorstwa J. J. (k. 640-651) – w zakresie szerszym, niż opis metodologii sporządzania przez bank własnej tabeli kursowej,
- j) „Czynniki kształtujące cenę pieniądza na rynku bankowym w Polsce – analiza i projekcja” Instytutu badań nad gospodarką rynkową (k. 655-688v),
- k) „Zagadnienia dopuszczalności stosowania oraz abuzywności bankowych klauzul o zmiennym oprocentowaniu” autorstwa Przemysława Gorzko (k. 690-701v),
- l) „Prawna i ekonomiczna analiza klauzuli ubezpieczenia niskiego wkładu własnego w umowach o kredyt hipoteczny Centrum Studiów (...) (k. 758-775),

m) „Stanowisko Prezesa UOKiK dotyczące klauzul waloryzacyjnych zamieszczanych w umowach bankowych” (k. 938-945),

– bowiem przyjęcie tego materiału za podstawę ustaleń faktycznych stanowiłoby naruszenie art. 278 § 1 k.p.c.

Sąd pominął materiał dowodowy w postaci wydruków wyroków sądów powszechnych wraz z uzasadnieniami (k. 325-328v, 330-337v, 339-342v, 344-353, 355-364, 366-378, 703-706v, 708-715v, 717-720v, 722-731, 733-742, 744-756, 992-1008v, 1063-1079v), bowiem orzeczenia te nie mają charakteru prejudycjalnego w niniejszej sprawie.

Sąd pominął zgromadzone w aktach sprawy dowody z dokumentów lub kopii dokumentów, które nie zostały wskazane powyżej, jako materiał niemający istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Powodowie dochodzili zapłaty świadczenia nienależnego w oparciu o podstawowe założenie, że umowa kredytu zawarta z pozwanym jest nieważna, a ewentualnie, że umowa jest ważna, lecz bezskuteczna jest waloryzacja świadczeń stron umowy, ewentualnie, że abuzywne i w konsekwencji bezskuteczne względem powodów są postanowienia zawarte w § 3 ust. 3, § 7 ust. 1 oraz § 11 ust. 4 umowy, ewentualnie, że przedmiotowy kredyt jest kredytem walutowym i w związku z tym przysługuje im roszczenie o wypłatę kredytu w walucie CHF.

Biorąc pod uwagę tytuł pozwu (pозew o zapłatę), a także wyjaśnioną w uzasadnieniu pozwu podstawę prawną żądań, przyjąć należało, że zawarte w petitum żądanie ustalenia, nie jest roszczeniem uregulowanym w art. 189 k.p.c., lecz żądaniem ustalenia przesłanek warunkujących zasadność roszczenia o zapłatę, opartego na art. 410 § 1 k.c. w zw. z art. 405 k.c.

Przechodząc do omówienia poszczególnych przesłanek żądania zapłaty stwierdzić należy, że brak jest podstaw do uznania umowy kredytu hipotecznego zawartej przez strony niniejszego postępowania za nieważną. Zgodnie z art. 58 § 1 i 2 k.c. czynność sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż w miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Umowa kredytu bankowego jest umową nazwaną uregulowaną w art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. Zgodnie z art. 69 ust. 1 i 2 w brzmieniu obowiązującym w dacie zawarcia przez powodów umowy kredytowej, przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Umowa kredytu powinna być zawarta na piśmie i określać w szczególności: strony umowy, kwotę i walutę kredytu, cel, na który kredyt został udzielony, zasady i termin spłaty kredytu, wysokość oprocentowania kredytu i warunki jego zmiany, sposób zabezpieczenia spłaty kredytu, zakres uprawnień banku związanych z kontrolą wykorzystania i spłaty kredytu, terminy i sposób postawienia do dyspozycji kredytobiorcy środków pieniężnych, wysokość prowizji, jeżeli umowa ją przewiduje, warunki dokonywania zmian i rozwiązania umowy.

Zawarta przez powodów umowa kredytu zawiera elementy wskazane w art. 69 ust. 1 Prawa bankowego, w szczególności określa kwotę udzielonego kredytu (555 000 zł), cel kredytu (finansowanie zakupu prawa odrębnej własności lokalu mieszkalnego, refinansowanie poniesionych nakładów oraz finansowanie opłat okołokredytowych), sposób wypłaty i spłaty kredytu, wysokość oprocentowania, itd.

Zgodnie z art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Poddanie wynikających z umowy kredytu świadczeń w PLN waloryzacji wartością CHF nie jest sprzeczne z przepisami regulującymi typ umowy kredytu. Po pierwsze w dacie zawarcia umowy kredytu stanowiącej przedmiot niniejszej sprawy obowiązywał art. 358¹ § 2 k.c., zgodnie z którym strony mogły zastrzec w umowie, że wysokość świadczenia pieniężnego zostanie ustalona według innego niż pieniądź miernika wartości. Chodzi tu o miernik inny niż pieniądź, w którym zobowiązanie zostało wyrażone. Miernikiem tym może być także inna waluta (M. Gutowski (red.), Kodeks cywilny. Tom I. Komentarz. Art. 1-44911. Warszawa, 2016). Po drugie, brak jest przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które wyłączałyby zastosowanie waloryzacji w przypadku umów kredytu. Po trzecie, poddanie waloryzacji świadczeń stron umowy kredytu nie jest sprzeczne z funkcją tego typu umowy, którą sprowadza się do odpłatnego (odsetki) sfinansowania przez bank określonego celu, który chce osiągnąć kredytobiorca.

Umowa nie jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Powodowie zdecydowali się na kredyt indeksowany oferowany przez pozwanego jako najkorzystniejszy w danej chwili produkt pod względem wysokości raty i oprocentowania. Bank zapewnił powodom możliwość zapoznania się z warunkami kredytu oraz ryzykiem z nim związanym, i to ostatecznie od M. M. i A. K. zależało zawarcie umowy kredytowej tego rodzaju. Powodowie oświadczyli, że są świadomi ryzyka kursowego, mogącego wyrazić się we wzroście rat i całego zadłużenia (k. 194, 195, 77). Powodowie nie wykazali, iżby ich decyzja była efektem niełojalnego postępowania banku, a w szczególności, iżby przedstawiciel banku celowo skłonił powodów do zaciągnięcia kredytu tego rodzaju przewidując nieuchronną i znaczną aprecjację CHF.

Brak jest również podstaw, by uznać przedmiotową umowę kredytu za zawartą w celu obejścia ustawy, skoro umowa ta była dopuszczalną w granicach swobody umów modyfikacją ustawowego typu umowy kredytu, i nie są znane Sądowi przepisy bezwzględnie obowiązujące, które przedmiotowa umowa miałaby obchodzić.

Podsumowując stwierdzić trzeba, że niezasadne jest założenie, że umowa jest nieważna, to brak było podstaw do uwzględnienia roszczenia o zapłatę 391 497,73 zł.

Bezpodstawne jest też stanowisko powodów, że przedmiotowa umowa kredytowa jest umową o kredyt złotówkowy, nie poddany waloryzacji, oprocentowany wg stawki stanowiącej sumę marży banku i stawki LIBOR 3M dla CHF. Jak to zostało wyżej wyjaśnione, w dacie zawarcia umowy dopuszczalne było poddanie świadczeń pieniężnych stron wyrażonych w PLN waloryzacji wartością CHF, a więc już w świetle norm prawnych ww. stanowisko powodów uznać należy za niezasadne. Gdy chodzi o aspekt ekonomiczny, i z treści umowy i z pozostałych dokumentów złożonych do akt sprawy wynika, że waloryzacja świadczeń stron umowy kredytu wartością CHF determinowała możliwość oprocentowania kredytu stawką opartą na stawce LIBOR właściwej dla waluty waloryzacji, bowiem w związku z udzieleniem kredytu waloryzowanego CHF, bank uzyskiwał na rynku międzybankowym walutę CHF również w oparciu o stawkę LIBOR właściwą dla tej waluty.

Wobec powyższego niezasadne jest żądanie ewentualne o zapłatę kwoty 248 223,98 złotych.

Zgodnie z art. 385¹ § 1 i 2 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. Jeżeli postanowienie umowy zgodnie z § 1 nie wiąże konsumenta, strony są związane umową w pozostałym zakresie.

W ocenie Sądu, postanowienia przedmiotowej umowy kredytowej, w zakresie w jakim przewidują przeliczenie świadczeń pieniężnych wyrażonych w umowie w PLN według kursów kupna i sprzedaży ustalonych w tabeli sporządzanej przez pozwanego bank, kształtują prawa i obowiązki powodów – konsumentów – w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając ich interesy. Postanowienia te zastrzegają dla banku możliwość jednostronnego decydowania o wysokości kursu franka szwajcarskiego służącego do przeliczeń. Postanowienia te

należy uznać za świadczenia uboczne, bowiem nie określają wysokości głównych świadczeń pieniężnych i nie dotyczą zasady ich waloryzacji, lecz określają sposób ustalania kursu waluty, będącej podstawą waloryzacji.

Umowa z dnia 22 września 2006 r. w § 1 ust. 1 i 2 określa, że głównym świadczeniem pieniężnym banku jest wypłata kredytu w kwocie 555 000 złotych na określony cel, zaś w § 1 ust. 4 i 5, że głównym świadczeniem pieniężnym kredytobiorców jest spłata kwoty kredytu w 360 miesięcznych ratach kapitałowo-odsetkowych. Głównym postanowieniem przedmiotowej umowy jest także zastrzeżone w tytule umowy oraz w § 1 ust. 3 umowy jest poddanie świadczeń pieniężnych stron waloryzacji kredytu walutą CHF, bowiem, o czym była mowa wyżej, ze względu na poddanie świadczeń wyrażonych w PLN waloryzacji kursem CHF możliwe było zastosowanie oprocentowania opartego na stopie referencyjnej właściwej dla waluty waloryzacji (§ 7 ust. 2). W ocenie Sądu, co zostanie rozwinięte w dalszej części uzasadnienia, ubocznymi są te postanowienia, które opierają przeliczenie świadczeń stron na kursie ustalonym przez bank we własnej tabeli. Tak w dacie zawarcia umowy, jak i w czasie jej wykonania dochodziło do ustalenia na rynku walutowym kursu wymiany PLN/CHF w sposób niezależny od decyzji pozwanego banku, co oznacza, że była w dacie zawarcia umowy i później możliwa waloryzacja głównych świadczeń stron w oparciu o obiektywnie ustalony kurs PLN/CHF.

Postanowienia umowne opierające przeliczenia na bankowej tabeli kursów są abuzywne, bowiem dają bankowi możliwość uzyskania korzyści finansowych stanowiących dla kredytobiorcy dodatkowe koszty kredytu, których oszacowanie nie było możliwe w dniu podpisania umowy. Czynniki obiektywne, a zatem sprawdzalne z punktu widzenia konsumenta, jak w szczególności wysokość rynkowych kursów wymiany CHF, tylko częściowo wpływają na ostateczny kurs z tabeli banku, bowiem kurs CHF określony w tabeli kursowej banku zawiera także marżę kupna lub sprzedaży, która to wartość jest zależna wyłącznie od woli banku. Taka regulacja stanowi naruszenie przez bank dobrych obyczajów, które nakazują, aby ponoszone przez konsumenta koszty związane z zawarciem umowy były możliwe do przewidzenia.

Powodowie zawarli umowę 22 września 2006 roku na podstawie wzorca sporządzonego przez pozwanego bank, na którego treść nie mieli wpływu. W tych okolicznościach klauzule opierające przeliczenia świadczeń stron na kursie z tabeli banku nie wiążą powodów w zakresie odnoszącym się do bankowych tabeli kursów, lecz są oni związani tymi klauzulami i umową w pozostałym zakresie (art. 385¹ § 2 k.c.). Umowa ta może być wykonywana z pominięciem niedozwolonych części klauzul, bowiem zgodnie z art. 56 k.c. czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, z zasad współżycia społecznego i z ustalonych zwyczajów. Podnieść też należy, że zgodnie z art. 354 § 1 i 2 k.c. dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom, i w taki sam sposób powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania wierzyciel. Podnieść również należy, że zgodnie z art. 65 § 2 k.c. w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

W konsekwencji uznania, że abuzywne są te postanowienia umowne, które odwołują się do bankowej tabeli kursów, tj. § 7 ust. 1 i § 11 ust. 4 umowy, rozważyć należało, czy możliwe jest dalsze wykonywanie umowy kredytu z ich pominięciem, przy respektowaniu zgodnego zamiaru stron i celu umowy. W ocenie Sądu, na pytanie to należy udzielić odpowiedzi pozytywnej. Nie zachodzi przy tym konieczność zastąpienia abuzywnych postanowień przepisami dyspozycyjnymi, zwyczajami lub zasadami współżycia społecznego, lecz konieczność wykładni stosunku prawnego łączącego strony przy założeniu, że strony umowy kredytu poddały świadczenia umowne waloryzacji kursem CHF, nie określając sposobu ustalania kursu wymiany tej waluty. Wobec przyjęcia założenia, że nie uregulowano tej kwestii wprost w umowie, konieczne staje się ustalenie wartości świadczeń objętych umową, a więc świadczenia banku i kredytobiorców, poprzez odniesienie ich do rynkowej wartości CHF.

Rynkową, a więc niezależną od woli stron wartość CHF, określa kurs średni publikowany, między innymi, przez NBP. Za przyjęciem takiego miernika przemawia okoliczność, że kurs średni NBP w istocie odzwierciedla kurs wymiany

walut publikowany przez serwisy (...) (poprzednio pośrednio na podstawie kursów kupna i sprzedaży wybranych banków działających w Polsce, a obecnie wprost poprzez pozyskanie danych z ww. serwisów informacyjnych).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że po wyeliminowaniu z umowy kredytowej postanowień wprowadzających obowiązek stosowania kursów kupna i sprzedaży CHF z tabeli banku, a przy pozostawieniu w mocy ważnej w świetle przepisów prawa powszechnego oraz zgodnej z zamiarem stron klauzuli o podaniu kredytu waloryzacji podług wartości CHF, możliwe jest ustalenie zwaloryzowanej wartości świadczeń obu stron przy zastosowaniu rynkowej wartości CHF, której wyrazem jest kurs średni publikowany przez NBP lub inne podmioty zajmujące się analizowaniem i prezentowaniem danych z rynku walutowego.

Powództwo zostało uwzględnione w zakresie żądania zapłaty przez pozwanego bank na rzecz powodów kwoty 20 721,91 zł tytułem zwrotu świadczenia nienależnego odpowiadającego różnicy pomiędzy sumą rat zapłaconych w PLN przy zastosowaniu kursu CHF z tabeli banku tak przy wypłacie kredytu, jak i przy spłacie rat, i sumą rat płatnych w PLN przy zastosowaniu kursu średniego NBP. Przy zastosowaniu tego niezależnego od stron kursu rynkowego należało najpierw określić w CHF kwotę wypłaconego kredytu, a następnie wysokość rat kapitałowo-odsetkowych. Zasadzona kwota została rozdzielona po połowie na rzecz powodów gdyż zasądzenie tej kwoty solidarnie na ich rzecz nie wynikało z umowy czy ustawy, a ponieważ wyliczona kwota jest nieparzysta, na rzecz pozwanej należało zasądzić kwotę o jeden grosz wyższą.

Podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia należało ocenić jako bezzasadny. Przedmiotem żądania było spełnienie świadczenia polegającego na zwrocie spełnionego ratalnie świadczenia nienależnego (art. 405 k.c. w związku z art. 410 k.c.), a w tej sytuacji termin przedawnienia wynosi 10 lat [patrz: art. 118 k.c. w zw. z art. 5 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw z dnia 13 kwietnia 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1104)]. Bieg przedawnienia został przerwany wniesieniem pozwu w tej sprawie (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.).

Bezpodstawne jest żądanie zapłaty kwoty 13 095,12 złotych tytułem zwrotu świadczenia nienależnego spełnionego na poczet ubezpieczenia niskiego wkładu własnego. Sąd nie znajduje podstaw, aby uznać postanowienie umowy kredytu z dnia 22 września 2006 roku dotyczącej UNWW za sprzeczne z prawem lub niedozwolone. Zasady określone przez nadzór bankowy uprawniały pozwanego bank do udzielenia kredytu do 80% wartości nieruchomości, przy zapewnieniu 20% finansowania przez kredytobiorcę. Powodowie zamiast zapewnić na własny koszt wymagany wkład własny, zdecydowali się na ubezpieczenie, które stanowiło alternatywną formę spełnienia tego wymogu. Zawieranie umów ubezpieczenia dopuszczają przepisy prawa, w tym art. 805 i n. k.c., nie można zatem uznać postanowienia umowy kredytu, które kreuje ubezpieczenie NWW, generalnie za sprzeczne z prawem. Nie znane są też Sądowi przepisy, które zakazywałyby poniesienia kosztu ubezpieczenia przez osobę, która nie jest beneficjentem ubezpieczenia. Przeciwnie, z przepisów art. 805 i n. k.c. wynika, że w umowach ubezpieczenia różne osoby mogą pełnić rolę ubezpieczającego (ponoszącego koszt ubezpieczenia) i ubezpieczonego (beneficjenta ubezpieczenia).

Nie przekonuje argument, mający wskazywać na abuzywność postanowienia dotyczącego UNWW, że powodowie ponieśli koszty ubezpieczenia, które nie zabezpiecza powodów, lecz pozwanego bank również z następującej przyczyn. W świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego zważyć trzeba, że wnosząc samodzielnie wkład własny, który stanowiłby zabezpieczenie interesu banku, powodowie również musieliby ponieść koszt jego pokrycia (np. zaciągając pożyczkę na ten cel, lub rezygnując ze środków, które mogłyby wykorzystać na inny cel). Nie można zatem uznać za racjonalny argument, że jest niedozwolonym postanowieniem umownym postanowienie obciążające powodów kosztami pokrycia niskiego wkładu własnego tylko dlatego, że ma ono formę wydatku na składkę ubezpieczeniową, której wysokość powodowie znali (pierwsza składka) lub mogli ustalić (kolejne składki).

Oczywiście niezasadne jest żądanie zapłaty 226 817,61 CHF. Z umowy kredytu z dnia 22 września 2006 r. jednoznacznie wynika, że cel kredytu: nabycie nieruchomości oraz refinansowanie nakładów i opłat miało być spełnione w PLN i w takiej samej walucie została określona kwota kredytu. Z umowy jednoznacznie wynika, że waluta CHF pełni funkcję waluty waloryzacji. W tej sytuacji brak jest podstaw do uznania przedmiotowej umowy za umowę kredytu walutowego i do zobowiązania banku do spełnienia świadczenia w CHF.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w punktach I-II wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. Powodowie przegrali sprawę w zdecydowanej części (95%), jednakże Sąd uznał za sprawiedliwe obciążenie ich kosztami poniesionymi przez pozwanego jedynie w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika (5 400 złotych) i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 złotych), rozdzielając te koszty po połowie. Sąd podzielił argumentację powodów co do abuzywności pewnych postanowień umownych. Podnieść też trzeba, że nierówna jest pozycja stron, z których jedna jest konsumentem, a druga przedsiębiorcą o znacznej pozycji finansowej. Wskazać należy również, że pozwany bank prowadzi szereg podobnych spraw dotyczących zobowiązań indeksowanego kursem CHF, a zatem nakład pracy na dostosowanie stanowiska pozwanego do realiów konkretnej sprawy nie jest znaczny.