

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Komisarza Wyborczy w W. w dniu 5 grudnia 2011 r. złożył wniosek, w którym żądał orzeczenia przez Sąd przepadku i zasądzenia na rzecz Skarbu Państwa – reprezentowanego przez Urząd Skarbowy w P. od Członków Stowarzyszenia (...) w K. kwoty 1963,52 złote, z tytułu przejętej przez Komitet Wyborczy (...) korzyści majątkowej z naruszeniem przepisów art. 83 d. ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Postanowieniem z dnia 5 marca 2013 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie członków stowarzyszenia zwykłego „(...)” z siedzibą w K.: C. B., J. P., A. S., M. M. i A. B..

Uczestniczący w postępowaniu Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. przyłączył się do wniosku (protokół rozprawy z dnia 10 kwietnia 2014 r.

Uczestniczka postępowania C. B. wniosła o umorzenie postępowania (k.236), ewentualnie o rozłożenie należności na raty.

Sąd ustalił co następuje.

Okoliczności stanowiące podstawę faktyczną rozpoznawanej sprawy nie były między stronami sporne.

W związku z wyborami do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw przeprowadzonymi w dniu 21 listopada 2010 r. Komitet Wyborczy (...) przyjął jedenaście wpłat gotówkowych od osób fizycznych na łączną kwotę 1963,52 złote (okoliczność bezsporna).

W związku z powyższym Komisarz Wyborczy w W. postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2011 r. odrzucił przedłożone przez pełnomocnika finansowego Komitetu Wyborczego (...) sprawozdanie finansowe o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych Komitetu Wyborczego, poniesionych w wyborach samorządowych zarządzonych na dzień 21 listopada 2010 r. (postanowienie k.6,7).

Sąd Okręgowy w Warszawie uznał odwołanie od powyższego postanowienia za niezasadne (postanowienie z dnia 2 czerwca 2011 r. wydane w sprawie o sygn. akt XXIV Ns 34/11 k.8).

Uczestnicy postępowania C. B., J. P., A. S., M. M. i A. B. są byłymi członkami zlikwidowanego stowarzyszenia zwykłego „(...)” z siedzibą w K. (okoliczność bezsporna).

Kwota stanowiąca przedmiotowe przysporzenie nie została ani zwrócona wpłacającym, ani nie została dobrowolnie wpłacona na konto właściwemu urzędowi skarbowemu (okoliczność bezsporna).

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 113) do wyborów organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, przeprowadzonych w dniu 21 października 2010 r. stosuje się przepisy dotychczasowe tj. ustawę z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (zwaną w dalszej części uzasadnienia w skrócie „ustawą”).

Zgodnie z art. 83 d. ust. 3 ustawy – środki finansowe mogą być wpłacane na rzecz komitetu wyborczego jedynie czekiem rozrachunkowym, przelewem lub kartą płatniczą.

Zestawiając uczynione ustalenie faktyczne co do przyjęcia jedenastu wpłat gotówkowych od osób fizycznych na łączną kwotę 1963,52 złote z treścią zacytowanej normy prawnej stwierdzić należy, iż przyjęcie tych korzyści nastąpiło z obrazą przepisu art. 83 d ust. 3 ustawy.

Sankcję za tego rodzaju naruszenie ustawy ustawodawca określił w przepisie art. 84d ust. 1 ustawy, stanowiąc, iż – korzyści majątkowe przyjęte przez komitet wyborczy z naruszeniem przepisów ustawy podlegają przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa; jeżeli korzyść majątkowa została zużyta lub utracona, przepadkowi podlega jej równowartość”.

Ponieważ w/w Komitet Wyborczy nie dopełnił także obowiązków określonych w przepisie art. 84 ust 3 zdanie pierwsze i drugie ustawy zasadnie wnioskodawca wystąpił wnioskiem o orzeczenie przepadku korzyści majątkowej lub jej równowartości oraz wydanie tej korzyści lub zapłatę jej równowartości . Działanie takie ma swoje oparcie w dyspozycji art. 84 d ust. 5 ustawy. Jednocześnie zapis tego przepisu przesądza o legitymacji uczestników postępowania, na których ciąży obowiązek zwrotu przedmiotowej korzyści, albowiem wskazuje poprzez odwołanie się do treści art. 64 k ust. 1 ustawy , iż legitymowani w niniejszej sprawie są także solidarnie członkowie stowarzyszenia zwykłego.

Ponieważ w toku postępowania likwidacji uległo Stowarzyszenia (...) z siedzibą w K. postępowanie co do tego podmiotu, należało na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzyć.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.