

Sygn. akt I Ns 12/20

POSTANOWIENIE

Dnia 1 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Bajak

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku D. K.

z udziałem Gminy M.

wniosek o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

D. K. wniósł o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym, na podstawie art. 35 Ustawy o referendum lokalnym, o nakazanie Gminie M. (działającej poprzez jej jednostkę organizacyjną Urząd Miasta M.):

1. natychmiastowego zaprzestania kolportażu papierowej wersji wydawnictwa (...) (Gazeta (...) Urzędu Miasta M.) nr (...);

2. natychmiastowego usunięcia ze strony internetowej Urzędu Miasta M. elektronicznej wersji wydawnictwa (...) (Gazeta (...) Urzędu Miasta M.) nr (...);

3. publikacji w terminie 48 godzin sprostowania nieprawdziwych informacji zawartych w wydawnictwie (...) (Gazeta (...) Urzędu Miasta M.) nr (...), poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta M. (...) w dziale Aktualności oświadczenia o treści: „Urząd Miasta M., jako jednostka organizacyjna Gminy M. będąca wydawcą (...) (Gazety (...) Urzędu Miasta M.) oświadcza, iż w nr (...) (...) w artykule zatytułowanym „M. (...)” podpisanym przez H. P. opublikowano nieprawdziwe informacje dot. Inicjatorów referendum w sprawie odwołania burmistrza przed upływem kadencji. Nieprawdą jest jakoby inicjatorzy referendum (przywołane w teście artykułu jako osoby stojące za referendum lub liderzy referendum) otrzymywali wynagrodzenie od Miasta M. w kwocie ponad 10 milionów złotych. Nieprawdziwe są również informacje jakoby Inicjatorzy Referendum po wyborze burmistrza P. R. zostali pozbawieni możliwości zarobku generowanego z kasy miasta oraz ze Inicjatorzy Referendum kosztem nieświadomych mieszkańców, wprowadzając ich celowo w błąd, używając kłamstw i konfabulacji chcieli powrotu poprzedniego układu dającego im możliwość wygodnego życia z pieniędzy gminy. Inicjatorzy Referendum zarówno w obecnej jak i poprzedniej kadencji władz Miasta M. nie otrzymywali żadnego wynagrodzenia z kasy miasta. Nie mieli więc możliwości życia z pieniędzy gminy przed wyborami w roku 2018, a także nie mogli również zostać pozbawieni możliwości zarobku generowanego z kasy miasta po wyborach w 2018 r., gdyż go wcześniej nie uzyskiwali.”,

4. utrzymywania treści sprostowania wskazanej w pkt. 3 na stronie internetowej Urzędu Miasta M. (...) w co najmniej do dnia 15 czerwca 2020 r. jako pierwszej informacji w dziale Aktualności,

5. doręczenia w terminie 48 godzin pisemnego sprostowania o treści wskazanej wyżej podpisanego przez osoby upoważnione do reprezentowania gminy M. wszystkim mieszkańcom M. do skrzynek pocztowych. Sprostowanie winno być sporządzone na karcie formatu A4 przy użyciu czytelnej czcionki (Arial lub podobnej) o wielkości nie mniejszej niż 14 pt.,

6. przeproszenia pomówionego wnioskodawcy poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta M. (...) w dziale Aktualności przeprosin o treści: „Urząd Miasta M., jako jednostka organizacyjna Gminy M. będąca wydawcą (...) (Gazety (...) Urzędu Miasta M.) przeprasza pana D. K. - członka grupy Inicjatorów Referendum dotyczącego odwołania burmistrza Miasta M. przed upływem kadencji za to, iż w nr (...) (...) w artykule zatytułowanym „M. (...)” podpisanym przez H. P. opublikowano nieprawdziwe informacje dot. Inicjatorów referendum. Nieprawdą jest jakoby inicjatorzy referendum (przywołane w treści artykułu jako osoby stojące za referendami lub liderzy referendum), w tym pan D. K., otrzymywali wynagrodzenie od Miasta M. w kwocie ponad 10 milionów złotych. Nieprawdziwe są również informacje jakoby Inicjatorzy Referendum, w tym pan D. K., po wyborze burmistrza P. R. zostali pozbawieni możliwości zarobku generowanego z kasy miasta oraz ze Inicjatorów Referendum, w tym pan D. K., kosztem nieświadomych mieszkańców, wprowadzając ich celowo w błąd, używając kłamstw i konfabulacji chcieli powrotu poprzedniego układu dającego im możliwość wygodnego życia z pieniędzy gminy. Inicjatorzy Referendum, w tym pan D. K., zarówno w obecnej jak i poprzedniej kadencji władz Miasta M. nie otrzymywali żadnego wynagrodzenia z kasy miasta. Nie mieli więc możliwości życia z pieniędzy gminy przed wyborami w roku 2018, a także nie mogli również zostać pozbawieni możliwości zarobku generowanego z kasy miasta po wyborach w 2018 r., gdyż go wcześniej nie uzyskiwali.”

7. doręczenia wnioskodawcy w terminie 48 godzin pisemnych przeprosin o treści wskazanej punkcie 6) sporządzonych na karcie formatu A4 przy użyciu czytelnej czcionki (Arial lub podobnej) o wielkości nie mniejszej niż 14 pt., podpisanych przez osoby upoważnione do reprezentowania gminy M.,

8. nakazanie uczestnikowi wpłacenia kwoty 5000,00 zł na rzecz wskazanej niżej instytucji charytatywnej: (...) ul. (...) (...)-(...) W. nr konta: (...) - z dopiskiem „(...)”.

Sąd ustalił, że na dzień 14 czerwca 2020 r. Komisarz Wyborczy W. (...) zarządził referendum gminne w sprawie odwołania burmistrza Miasta M. przed upływem kadencji. W dniu 25 maja 2020 r. na stronie internetowej Urzędu Miasta M. (pod adresem [https://\(...\)](https://(...))) opublikowane zostało wydawnictwo (...) (gazeta informacyjna Urzędu Miasta M.) nr (...). W wydawnictwie na str. 3 w dziale (...) opublikowany został artykuł zatytułowany „M. (...)”, w którym m.in. stwierdzono: „(...) M.? Odpowiedź (...). M. (...). „(...) R. (...)”

Sąd zważył, co następuje: wniosek podlegał oddaleniu. Wnioskodawca wskazał, że rozpowszechnianie przez uczestnika nieprawdziwych informacji narusza dobra osobiste wnioskodawcy, a w wypowiedzi uczestnika, której dotyczy wniosek, podano oczywiście nieprawdziwe informacje o pobieraniu wielomilionowych wynagrodzeń od Gminy M. przez inicjatorów referendum, w tym przez wnioskodawcę, w sytuacji gdy wnioskodawca nie otrzymuje ani nie otrzymywał żadnych wynagrodzeń od Gminy M., a nieprawdziwe informacje zawarte w wypowiedzi uczestnika mogą mieć wpływ na decyzję wyborców tak co do udziału w referendach, jak i co do oddania w nim głosu. W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca nie wykazał, aby kwestionowana wypowiedź pochodziła od uczestnika. Przeciwnie, pod publikacją został zamieszczony podpis H. P.. Wnioskodawca nie wykazał, aby osoba ta reprezentowała uczestnika. Jak wynika z uzasadnienia wniosku całość wypowiedzi H. P. wnioskodawca przypisał uczestnikowi, a takie założenie nie znajduje uzasadnienia ani w treści artykułu, ani w treści całego wydania (...). Przy podpisie H. P. nie została umieszczona jakkolwiek informacja wskazująca, by pełniła ona jakąkolwiek funkcję w organach gminy, bądź w urzędzie gminy.

Stąd też wniosek, jako oczywiście niezasadny podlegał oddaleniu na posiedzeniu niejawnym, przy zastosowaniu art. 514 § 2 k.p.c. i art. 35 pkt 2 ustawy o referendum lokalnym.