

Sygn. akt II C 464/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie – II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sylwia Urbańska

Sędziowie: SSO Magdalena Antosiewicz

SSR (del.) Michał Chojnacki

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2017 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **reprezentanta grupy K. S. działającego na rzecz A. P. (1), K. R., G. B., Z. K., C. D., A. L., A. R., R. K., G. Z., W. R., J. M., Z. B., A. P. (2), K. S. i A. D.**

przeciwko (...) **Zakładowi (...) na (...) Spółce Akcyjnej w W.**

o zapłatę

w przedmiocie umorzenia postępowania

### **postanawia:**

na podstawie art. 182 § 1 kpc umorzyć postępowanie w sprawie;

Magdalena Antosiewicz Sylwia Urbańska Michał Chojnacki

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 14 czerwca 2011 r. K. S., jako reprezentant grupy wniósł o zasądzenia od pozwanego (...) SA (...) w W. na rzecz członków grupy kwot mających stanowić świadczenie pozwanego wynikające z umów ubezpieczenia grupowego na wypadek ciężkiej choroby.

Pozew w sprawie został złożony w trybie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz. U. z 2010 r., nr 7, poz. 44) przez profesjonalnego pełnomocnika – adwokata. W piśmie złożonym w dniu 12 stycznia 2016 r. pełnomocnik reprezentanta grupy poinformował o wygaśnięciu pełnomocnictwa. Postanowieniem z dnia 18 maja 2016 r. postępowanie w sprawie zawieszono na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc, wobec niewskazania przez reprezentanta grupy profesjonalnego pełnomocnika.

Pomimo upływu roku od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania, pełnomocnik nie został wskazany.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Postępowanie w sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 182 § 1 kpc, wobec niezłożenia wniosku o podjęcie po upływie roku od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania. Jak wyjaśniono w postanowieniu z dnia 18 maja 2016 r., w postępowaniu toczącym się na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym, obowiązuje zastępstwo powoda przez adwokata lub radcę prawnego, chyba że powód jest

adwokatem lub radcą prawnym (art. 4 ust 4 ustawy). Ustanowiony w ten sposób przymus adwokacko – radcowski oznacza, że zdolność postulacyjną – zdolność do podejmowania w procesie czynności, ma jedynie pełnomocnik reprezentanta grupy będący adwokatem lub radcą prawnym. Przymus adwokacko – radcowski w tym wypadku ma charakter bezwzględny, co oznacza, że reprezentant grupy nie może w postępowaniu działać osobiście, a wyłącznie za pośrednictwem zawodowego pełnomocnika. Czynności podejmowane przez stronę byłyby bezskuteczne.

Pomimo wyjaśnienia tego zagadnienia w powołanym postanowieniu i upływu roku od chwili zawieszenia postępowania, w sprawie nie został ustanowiony profesjonalny pełnomocnik. Uzasadnia to umorzenie postępowania.

Z tych względów, na podstawie powołanych przepisów, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Magdalena Antosiewicz Sylwia Urbańska Michał Chojnacki

## ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć:

a) (...)

b) (...)

Dnia 19.06.2017 r.