

Sygn. akt II C 281/12

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2012 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział II Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Falkiewicz – Kluj

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2012 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. Z.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w B.**

o uchylenie wyroku sądu polubownego

w przedmiocie właściwości sądu

postanawia

stwierdzić swoją niewłaściwość i przekazać sprawę do rozpoznania

Sądowi Okręgowemu w Szczecinie.

SSO Anna Falkiewicz - Kluj

UZASADNIENIE

W dniu 20 marca 2012 roku powód J. Z., zam. w W., wniósł przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., skargę o uchylenie wyroku Sądu Polubownego ad hoc w S. z dnia 31 stycznia 2012 roku, sygn. akt (...).

Zarządzeniem z dnia 18 maja 2012 roku Sąd doręczył pozwanej odpis skargi oraz załączników.

Pismem z dnia 12 czerwca 2012 roku – przed wdaniem się w spór – pozwana podniosła między innymi zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu, wskazując, iż właściwym do rozpoznania w sprawie winien być Sąd Okręgowy w Szczecinie, albowiem gdyby strony nie zawarły zapisu na sąd polubowny właściwość miejscową sądu określałyby przepisy ogólne kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którymi właściwość miejscową sądu określa się zgodnie z siedzibą pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1205 § 1 k.p.c. w zw. z art. 1158 § 1 k.p.c. wyrok sądu polubownego wydany w Rzeczypospolitej Polskiej może zostać uchylony przez Sąd - który byłby właściwy do rozpoznania sprawy, gdyby strony nie dokonały zapisu na sąd polubowny - wyłącznie w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia skargi o jego uchylenie.

Jak wynika z akt sprawy, strony postępowania w umowie, której dotyczy postępowanie, nie zawarły odrębnych postanowień co do określenia właściwości sądu. W związku z tym w niniejszej sprawie będą miały zastosowanie ogólne zasady określone przepisami kodeksu postępowania cywilnego w właściwości miejscowej.

Stosownie do treści art. 30 k.p.c. oraz art. 34 k.p.c. (regulującego tak zwaną właściwość przemienną) powództwo przeciwko osobie prawnej lub innemu podmiotowi nie będącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca ich

siedziby, a w przypadku powództwa o zawarcie umowy, ustalenie jej treści, o zmianę umowy oraz o ustalenie istnienia umowy, o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, a także o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć je przed sąd miejsca jej wykonania. W razie wątpliwości miejsce wykonania umowy powinno być stwierdzone dokumentem.

Nie ulega wątpliwości, że pozwana w niniejszej sprawie (...) Sp. z o.o. ma swoją siedzibę w miejscowości B., położonej w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie. Również miejsce wykonania umowy dzierżawy, która stanowi przedmiot stosunku podstawowego, znajduje się w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie.

W tych okolicznościach sprawy brak jest podstaw do uznania, że właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Okręgowy w Warszawie.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 30 k.p.c. oraz art. 17 pkt 4 k.p.c. orzekł, jak na wstępie.

SSO Anna Falkiewicz - Kluj

Zarządzenie:

1. odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron;
2. po załączeniu z.p.o. i uprawomocnieniu się postanowienia akta sprawy przekazać do SO w Szczecinie, zgodnie z sentencją orzeczenia.

SSO Anna Falkiewicz - Kluj