

Sygn. akt II Ns 75/18

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2018r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział II Cywilny

Przewodniczący: SSO Małgorzata Mączkowska

sędziowie SSO Eliza Kurkowska

SSR del. Anna Bonkowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2018r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego P. Z. przeciwko ważności wyborów na urząd Prezydenta (...) W.

postanawia pozostawić protest bez dalszego biegu.

SSO Małgorzata Mączkowska SSO Eliza Kurkowska SSR del. Anna Bonkowska

UZASADNIENIE

W dniu 7 listopada 2018r. P. Z. zgłosił protest przeciwko ważności wyborów samorządowych na terenie (...) W. w dniu 21 października 2018r.

Skarżący wniósł o zweryfikowanie wyników wyborów we wszystkich obwodowych komisjach wyborczych na terenie (...) W., w których frekwencja wynosiła ponad 65%-poprzez sprawdzenie autentyczności podpisów widniejących w spisie wyborców i potwierdzenie udziału w głosowaniu osób, których podpisy widnieją w tych spisach, potwierdzenie tożsamości osób, których podpisy widnieją w spisach miałyby nastąpić przez personalny kontakt z tymi osobami. Następnie po zweryfikowaniu prawdziwości podpisów o ponowne przeliczenie głosów na terenie całego (...) W., w obwodowych komisjach wyborczych (dalej jako: OKW):nr: (...)

Skarżący wniósł o unieważnienie wyborów na urząd Prezydenta (...) W. we wszystkich (...) okręgach wyborczych i ponowne przeprowadzenie wyborów-ze względu na skalę potwierdzonych nieprawidłowości, które mogły mieć istotny wpływ na wynik głosowania.

W uzasadnieniu protestu wnioskodawca podniósł następujące zarzuty:

- 1). zawyżona frekwencja wyborcza mogąca być rezultatem matactw wyborczych, przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby lokali wyborczych, co wywołało efekt tłumy i kolejek;
- 2). konflikt interesów urzędników obsługujących wybory i podlegających Prezydentowi (...) W. jednoznacznie opowiadającym się po stronie jednego z kandydatów oraz symboliczny udział komisarzy wyborczych;
- 3). bałagan i chaos w wyniku zmniejszenia liczby komisji obwodowych, niewystarczającej informacji dotyczącej zmiany adresu komisji, które od lat miały siedzibę w tym samym miejscu, zbyt mała liczba członków komisji.

Skarżący wskazał zarzuty w odniesieniu do oznaczonych obwodowych komisji wyborczych

- nr (...): bałagan organizacyjny, kolejki;

-nr (...): zasłabnięcie członka komisji, konfliktowa przewodnicząca, kłopoty z systemem IT, brak kontaktu z urzędem;

- nr (...): tłok w komisji i praca częściowo na korytarzu;

-nr (...): nie przeliczono kart do głosowania w niedzielę, nie wiadomo, czy przeliczono w sobotę;

część kart do głosowania była opieczetowana w dzień poprzedzający wybory, karty składowano w dzień wyborów w pomieszczeniu poza lokalem wyborczym i donoszone przez jednego członka komisji, komisja wielokrotnie dopuszczała i nie reagowała na wynoszenie przez głosujących kart poza lokal wyborczy; do komisji wezwano Policję;

-nr (...): duża rozbieżność między frekwencją zliczaną przez męża zaufania, a podaną przez OKW, niewytłumaczalny przyrost głosujących w ostatnich 4 godzinach trwania wyborów

w stosunku do frekwencji zliczonej przez męża zaufania, przewodniczący „dziennej” komisji wyniósł poza lokal wyborczy na ok. 10-20 minut spis wyborców tuż po zamknięciu lokalu wyborczego, nie przeliczono kart w dzień wyborów-niedzielę;

- nr (...): w budynku szkoły przy ul. (...) były 3 komisje, co według skarżącego jest bezsensownym podziałem, pierwsza komisja otrzymała 8400 kart do ostemplowania, co jest fizycznie niemożliwe, nie było możliwości kontrolowania tego, co się dzieje na sali, ani kontrolowania, czy wyborcy nie wynoszą kart, brak możliwości dodzwonienia się do odpowiedniego urzędu w związku z bardzo dużą liczbą interwencji dotyczącą spisu wyborców, na budynkach spółdzielni mieszkaniowej dopiero 2 dni przed wyborami powieszono informacje o miejscu głosowania, zmiana miejsca głosowania w stosunku do poprzednich lat, utrudnienia w dochowaniu wymogu ochrony danych osobowych podczas sprawdzania danych ewidencyjnych wyborców;

-nr (...): zarzut, iż lokal nie nadaje się do przeprowadzenia wyborów, brak przeliczenia kart do głosowania w sobotę, oraz przed godz. 7:00 w niedzielę, przenoszenie części kart i pieczęci OKW między lokalem wyborczym i pomieszczeniem przynależnym, rozbieżna frekwencja liczona przez męża zaufania i podana przez OKW na określonej godzinie; zrywanie w dn. 23.X.2018r. protokołów wyborczych przez jednego z członków komisji;

- nr (...): bałagan, karty trzymane w miejscu niezabezpieczonym, dostępne dla nieuprawnionych, którzy je stemplowali i wnosili do sali, potwierdzanie tożsamości wyborcy na zasadzie pokazania danych na liście, przeciążenie pracą członka komisji, niezbyt sprawne zliczanie głosów, kart nie liczono komisyjnie, stwierdzono wrzuconych do urny głosów w liczbie 1492 +11, przy pakowaniu znaleziono niewprowadzony do protokołu protest grupy wyborców, nie zezwolono obserwatorowi na wykonania zdjęć protokołów odręcznych;

-nr (...): w wyborach na prezydenta- z 1410 wydanych kart, znaleziono w urnie- 1350, w wyborach do sejmiku z 1410 wydanych- w urnie -1342, w wyborach do rady dzielnicy z 1410 wydanych, w urnie-1337, w wyborach do rady miasta z 1410 wydanych, w urnie-1340 ;

-nr (...): w pierwszym etapie liczenia nie ustalono łącznej liczby oddanych głosów ważnych i nieważnych , głosy liczono w podgrupach, część głosów leżała na podłodze, przewodniczący i członkowie trzymając długopisy i jednocześnie liczą głosy, w liczeniu brał udział informatyk.

Następnie w piśmie z dnia 22 listopada 2018 r. wnioskodawca dokonał „rozszerzenia protestu”, wniósł o rozpoznanie protestu na rozprawie, zgłosił wnioski dowodowe i zapowiedział zgłoszenie dalszych dowodów. Sąd owe twierdzenia i dowody pominął i pozostawił bez dalszego biegu – jako spóźnione i niedopuszczalne.

Sąd zważył, co następuje:

Dnia 21 października 2018 r. odbyły się wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Wyniki wyborów na urząd Prezydenta (...) W. Komisarz Wyborczy w W.(...) podał do publicznej wiadomości w dniu 29 października 2018 r. Zgodnie z rozdziałem 280 tego obwieszczenia pt. „Wybory Prezydenta (...) W.”:

1. Wyboru dokonano, ponieważ w wyborach spośród 14 kandydatów, wymaganą liczbę głosów uzyskał T. K., zgłoszony przez KKW(...).
2. Liczba osób uprawnionych do głosowania wynosiła (...), w tym 571 obywateli Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi.
3. Karty do głosowania wydano 899.113 osobom, w tym 450 obywatelom Unii Europejskiej niebędącym obywatelami polskimi.
4. W wyborach wzięło udział (oddało ważne karty do głosowania) 896.085 wyborców, co stanowi 66,59% uprawnionych do głosowania.
5. Wybrany kandydat uzyskał 505.187 głosów ważnych”.

(obwieszczenie Komisarza Wyborczego w W.(...) o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze województwa (...) do rad na obszarze województwa (...): Dziennik Urzędowy Województwa (...) z dnia 29 października 2018 r, poz. 10283.).

Zgodnie z art. 82 par. 1 kodeksu wyborczego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego.

Powołany przepis wprowadza trzy rodzaje protestów: przeciwko wyborom w ogóle, przeciwko wyborom w okręgu oraz przeciwko wyborowi określonej osoby.

Protest skarżącego zatytułowany jako „protest przeciwko ważności wyborów samorządowych na terenie (...) W.” ze względu na treść uzasadnienia należało potraktować jako protest przeciwko ważności wyborów na urząd Prezydenta (...) W.

(przeciwko wyborowi określonej osoby). Pomimo, iż w uzasadnieniu protestu wnioskodawca zgłasza zarzut dotyczący liczenia głosów w komisji obwodowej nr (...) w odniesieniu do wszystkich grup wyborów samorządowych, zaś w załączniku nr 2 podobny zarzut znajduje się w odniesieniu do komisji nr (...) i (...), to skarżący domaga się- w razie uwzględnienia protestu- unieważnienia wyborów na urząd Prezydenta (...) W. i ponownego przeprowadzenia wyborów na ten urząd.

Kwestię wyborów wójta, burmistrza lub prezydenta reguluje dział VIII, to jest przepisy art. 470-493 ustawy z 5 stycznia 2011r. –Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018r., poz. 754). Zgodnie

z art. 470, w zakresie nieuregulowanym, stosuje się też odpowiednio przepisy art. 390 § 8 i art. 390a oraz przepisy rozdziałów 6 (ważność wyborów), 7 i 10 działu VII, chyba że przepisy działu VIII stanowią inaczej.

Stosownie natomiast do art. 392 § 1 i 2 stosowanych odpowiednio, protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Zgodnie z art. 394 § 1 i 2, sąd okręgowy rozpoznając protesty wyborcze, rozstrzyga o ważności wyborów oraz o ważności wyboru radnego, przy czym sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów.

Z kolei zgodnie z art. 393 § 2 i 3 sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392, a ponadto sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu również protest wyborczy dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub właściwego organu wyborczego przed dniem głosowania.

Podanie do publicznej wiadomości przez Komisarza Wyborczego wyników wyborów na obszarze województwa (...) nastąpiło w dniu 29 października 2018 r. Tym samym protest wnioskodawcy został złożony w terminie.

Spóźnione natomiast są wnioski i dowody zgłoszone przez wnioskodawcę w piśmie z 22 listopada 2018 r. Wnioskodawca dokonał „rozszerzenia protestu” – co jest w tej sprawie niedopuszczalne.

Wnoszący protest powinien – pod rygorem pozostawienia protestu bez dalszego biegu - sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty (art. 392 § 2 ustawy). Zgodnie zaś z przepisem art. 82 § 1 pkt 1 i 2 Kodeksu, podstawą protestu wyborczego mogą być jedynie czyny przestępcze i delikty wyborcze rzutujące na przebieg głosowania i ustalanie jego wyników lub ustalanie wyników samych wyborów.

W ocenie Sądu w kwestii możliwości albo niedopuszczalności rozszerzania lub uzupełniania protestu oraz zakresu działania Sądu w postępowaniu wywołanym protestem wyborczym, decydujące znaczenie ma przepis art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego, który stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Z kolei w oparciu o art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego w razie wniesienia protestu niespełniającego warunków określonych w powołanym art. 392 § 2 Kw, sąd zobligowany jest pozostawić protest bez dalszego biegu. Ustawodawca zatem, dopuszczając możliwość wniesienia protestu wyborczego, w sposób jednoznaczny określił to, czego protest może dotyczyć, na jakich może się opierać zarzutach i jakie są jego wymogi formalne oraz to, kto ten protest może wnieść. Takie unormowanie nakłada na wnoszącego protest obowiązek przedstawienia lub wskazania tak zarzutów, jak i dowodów, już w piśmie zawierającym protest, a zatem wykluczona jest możliwość zarówno wzywania do wskazania dowodów, bądź ich doprecyzowania, jak i uzupełniania czy rozszerzania protestu, a wyjątkowy charakter powyższych unormowań zawartych w Kodeksie wyborczym wyklucza również możliwość działania przez Sąd z urzędu w zakresie poszukiwania i gromadzenia dowodów. Stosowanie w postępowaniu wywołanym protestem wyborczym przepisów art. 130 k.p.c. (w zakresie podstawy faktycznej zarzutów i wskazania dowodów), art. 193 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., czy art. 232 zd. 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. – jest tutaj zatem wyłączone. W orzecznictwie również wyrażano pogląd, że wymóg podania dowodów stanowi element konstrukcyjny protestu, którego niespełnienie prowadzi do pozostawienia protestu bez dalszego biegu. (por: postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 marca 2015 r., I ACz 223/15, z dnia 10 marca 2015 r., I ACz 203/15, z dnia 7 lutego 2007 r., I ACz 102/07).

Mając na uwadze powyższe Sąd nowe twierdzenia wnioskodawcy i dowody zgłoszone w piśmie z 22 listopada 2018 r. pominął i pozostawił bez dalszego biegu, jako spóźnione i niedopuszczalne; nie poszukiwał też z urzędu innych dowodów, niż wskazane przez wnioskodawcę w pierwotnie sformułowanym proteście.

Mając powyższe na uwadze, Sąd odniósł się do protestu zgłoszonego przez wnioskodawcę w pierwotnej wersji tj. z 7 listopada 2018r.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż skarżący wskazał trzy grupy zarzutów: zarzut zawyżonej frekwencji i inne „najczęstsze” naruszenia przepisów k.wyb., zarzuty dotyczące poszczególnych wymienionych w uzasadnieniu obwodowych komisji wyborczych, konkretne przykłady pogwałcenia procedur wyborczych z rejonu (...) W.”), zarzuty o charakterze ogólnopolskim. Jednocześnie do protestu załączył trzy załączniki: „Analizę raportów z naruszeń procedur wyborczych zaistniałych w Wyborach Samorządowych 21 października 2018r. w OKW na terenie Polski zgłoszonych do Sztabu (...) w W.” (Załącznik nr 1), Wykaz zaobserwowanych nieprawidłowości podczas przygotowania i przebiegu wyborów 21.10.2018”

(Załącznik nr 2) oraz wykaz obwodowych komisji wyborczych z frekwencją ponad 65%

(Załącznik nr 3).

Skarżący nadto zgłosił wniosek o zweryfikowanie udziału w wyborach poprzez sprawdzenie autentyczności podpisów widniejących w spisach wyborców we wszystkich Obwodowych Komisjach Wyborczych i potwierdzenie udziału w głosowaniu osób, których podpisy widnieją w spisach. Zgłoszony wniosek, który może być potraktowany jako wniosek o przeprowadzenie oznaczonego dowodu jest ogólnikowy, nie wskazuje danych osób, których dotyczy, nie wskazuje z jakimi konkretnie zarzutami jest związany. Skarżący zgłaszając wniosek nie podaje jakie miałyby zostać wykazane w wyniku przeprowadzania tego dowodu okoliczności odnoszące się do zarzutów zgłoszonych w proteście dotyczących konkretnych obwodowych komisji wyborczych. Ogólnikowe stwierdzenie „zawyżonej frekwencji wyborczej mogącej być rezultatem matactw wyborczych przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości lokali wyborczych co zdaniem skarżącego wywołało efekt tłumy i kolejek, jak również twierdzenie, że ekstremalnie rekordowo wysoka frekwencja stanowi symptom fałszerstwa mającego wpływ na wynik wyborów wobec danych sondażowych dotyczących wyborów Prezydenta W. wskazujących na rozstrzygnięcie w II wyborze”, stanowi jedynie przypuszczenie i obawy skarżącego. Nie dowodzi jednak naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyborów, ich wpływu na wynik wyborów.

Przede wszystkim nie odnosi się do żadnego z zarzutów stawianych wobec jakiegokolwiek organu wyborczego, a zatem w tym zakresie protest nie spełnia warunków określonych w art. 82 i 392 k. wyb.

Dodać należy, iż do protestu skarżący dołączył dokument oznaczony jako załącznik nr 3, który stanowi wykaz obwodowych komisji wyborczych z frekwencją ponad 65%. Nie jest to zatem dowód, który w myśl art. 392 k.wyb. dowodzi zarzutu naruszenia przez organ wyborczy przepisów w zakresie głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów. Jest to jedynie wykaz komisji, w których ze względu na frekwencję, według skarżącego, miało dojść do „matactw “ wyborczych.

Skarżący podaje, że wykaz zaobserwowanych nieprawidłowości na terenie (...) W. został przedstawiony we wstępnej analizie raportów z naruszeń procedury zaistniałych na terenie kraju, który stanowi załącznik nr 1 do pozwu. Zdaniem Sądu nie ma podstaw, aby wskazany dokument mógł być on traktowany jako dowód na zaistnienie konkretnie oznaczonych naruszeń, skoro, jak wynika z uzasadnienia protestu, zawiera on jedynie wykaz naruszeń na terenie kraju poddanych analizie, a ponadto tylko częściowo odnosi się do wyborów samorządowych na terenie (...) W..

Odnosząc się do grupy zarzutów mających opisywać nieprawidłowości zauważone w poszczególnych obwodowych komisjach wyborczych („ konkretne przykłady pogwałcenia procedur wyborczych z rejonu (...) W.”) , należy stwierdzić, iż skarżący nie wskazał ani nie przedstawił dowodów, na których opiera zarzuty. W przypadku zarzutów formułowanych w odniesieniu do niektórych wymienionych komisji obwodowych (nr (...)), przed wymienieniem tych zarzutów znajdują się adnotacje: „ relacja mężów zaufania”, „ raport męża zaufania”, „raport przewodniczącej komisji OKW...”. Niemniej jednak skarżący ani nie składa wniosku dowodowego o przesłuchanie tych osób w charakterze świadków, ani też nie dołącza do protestu „ raportów” tych osób i nie wskazuje też, gdzie te raporty się znajdują. W przypadku zarzutów formułowanych w odniesieniu do pozostałych wymienionych komisji obwodowych skarżący nie zamieszcza nawet takiej adnotacji. Podkreślić też należy, iż dla spełnienia wymogów

protestu w zakresie wskazania zarzutów i dowodów, nie chodzi o wskazanie jakichkolwiek zarzutów i jakichkolwiek dowodów, aby uznać, iż protest zawiera elementy wymagane przez przepisy, ale istotne jest wskazanie zarzutów naruszenia przez organ wyborczy konkretnie oznaczonych reguł w zakresie głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, które to zarzuty (naruszenia) mają wpływ na wynik wyborów. Skarżący jest zatem zobligowany do przedstawienia dowodów lub ich wskazania (jeśli dowód nie znajduje się w dyspozycji skarżącego), ale te dowody mają prowadzić do udowodnienia naruszeń mających wpływ na wynik wyborów-czyli przeprowadzenie tych dowodów w razie przystąpienia przez sąd do merytorycznego rozpoznania protestu miałyby prowadzić do podważenia wyniku wyborów, czyli uznania, że wynik wyborów został ustalony wadliwie. Nie każde uchybienie przepisom kodeksu będzie miało wpływ na ustalenie wyniku wyborów. W orzecznictwie wyrażono pogląd, że wymóg podania dowodów stanowi element konstrukcyjny protestu, którego niespełnienie prowadzi do pozostawienia protestu bez dalszego biegu. Obowiązujące przepisy prawa wyborczego ściśle określają procedurę głosowania i ustalania jego wyników. Przeprowadzenie wyborów zgodnie z procedurą wyborczą oznacza, że ustalony (ogłoszony) wynik głosowania jest zgodny z oddanymi głosami. Dopuszczalność podważania tej zasady nie może być więc gołosłowna, lecz każdorazowo warunkuje ją przedstawienie lub wskazanie dowodów, jednak nie jakichkolwiek, ale takich, które uzasadniają zarzut protestu mieszczący się w granicach bezprawności (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 12 maja 2015r. , sygn.. I ACz 415/15, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 18 marca 2015r. , sygn.. I ACz 223/15, postanowienie Sądu Najwyższego z 5 grudnia 2007 r., sygn. akt III SW 63/07). Jak też trafnie zauważono w orzecznictwie, naruszenie przepisów kodeksu wyborczego tylko wtedy skutkować będzie nieważnością wyborów, gdy owo naruszenie doprowadziło w efekcie do wadliwego ustalenia wyników wyborów. Innymi słowy, musi istnieć pewność co do tego, że gdyby uchybienia nie nastąpiły, wynik wyborów mógłby być inny (zob. np. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 23 listopada 2012 r., I ACz 726/12). Przenosząc powyższy trafny pogląd na etap badania protestu pod kątem możliwości merytorycznej oceny, należy stwierdzić, iż zgłaszane w proteście dowody muszą być tego rodzaju, że mają prowadzić do ewentualnego wykazania takich okoliczności faktycznych zaistniałych podczas procesu głosowania, ustalania wyniku (liczenia głosów), które skutkowałyby przyjęciem wniosku, iż wynik wyborów ustalono w sposób nieprawidłowy. Skarżący mimo wskazania szeregu – w jej ocenie zarzutów- co do przebiegu wyborów w wymienionych komisjach, nie wskazuje, czy poprzez wskazane uchybienia doszło do błędów przy procesie głosowania, lub/i nieprawidłowości przy ustaleniu wyników głosowania w poszczególnych wymienionych obwodach, lub/i nieprawidłowości przy ustaleniu wyników wyborów w ogólności i jaki wpływ na wynik wyborów miały wskazane przez skarżącego zarzuty.

Dodać należy, iż skarżący wnosi o unieważnienie wyborów na urząd Prezydenta (...) W. w ogóle, a więc we wszystkich (...) okręgach wyborczych, domagając się ponownego przeprowadzenia wyborów. Skarżący jest uprawniony do głosowania w obwodzie komisji obwodowej nr (...), w przypadku której nie wskazał żadnych naruszeń przepisów. Niemniej jednak zgodnie z art. 82 k.wyb. protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi wójta (prezydenta) może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego. Oznacza to konieczność wskazania zarzutów i dowodów na ich zaistnienie w odniesieniu do szeregu obwodowych komisji wyborczych, z jednoczesnym wykazaniem, iż w razie uwzględnienia przez sąd zarzutów w przypadku merytorycznego badania protestu, naruszenie przepisów w zakresie głosowania, lub ustalenia wyników głosowania w poszczególnych obwodach doprowadziłoby do zmiany wyników wyborów na urząd Prezydenta (...) W. w ogóle.

Odnosząc się do grupy zarzutów określonych w proteście jako „nieprawidłowości o charakterze ogólnopolskim”, które miały być wskazane w wykazie stanowiącym załącznik nr 1 i nr 2 do protestu, to stwierdzić należy, iż te zarzuty w żaden sposób nie prowadzą do powiązania ich z wyborami samorządowymi w (...) W. i nie odnoszą się one przy tym do organu wyborczego, który na terenie (...) W. miałby dopuścić się naruszenia przepisów w zakresie głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów. Załącznik nr 2 pt. „wykaz zaobserwowanych nieprawidłowości 21.10.2018r.” nie stanowi przy tym dowodu mającego prowadzić do udowodnienia zaistnienia naruszeń w zakresie głosowania i ustalania wyników wyborów, ale jest przytoczeniem grup nieprawidłowości, w tym zaobserwowanych na obszarze całego kraju z dodaniem zarzutów odnoszących się do komisji w W. (OKW (...)).

W konsekwencji należało zatem uznać, iż protest nie spełnia warunków określonych w art. 82 i 392 k. wyb. W proteście nie zostały zgłoszone żadne konkretne wnioski dowodowe uzasadniający zarzuty protestu mieszczące się w granicach bezprawności. Zaś wniosek dowodowy zgłoszony w piśmie z 22 listopada 2018r. był ponadto spóźniony.

Z powyższych względów protest też należało pozostawić bez rozpoznania.

SSO Małgorzata Mączkowska SSO Eliza Kurkowska SSR del. Anna Bonkowska

Z/. (...)