

Sygn. akt III C 798/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział III Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Grzegorz Chmiel**

Sędziowie: **SSO Joanna Bitner**

SSO Ewa Jończyk

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2017 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. K. – reprezentanta grupy**

przeciwko pozwanej **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w W.**

o zapłatę

w przedmiocie sprostowania postanowienia z dnia 24 stycznia 2017 r. w przedmiocie ustalenia składu grupy w trybie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 roku o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (k. 1483 i nast. akt)

postanawia:

1. sprostować oczywistą niedokładność zawartą w komparycji postanowienia w ten sposób, że w miejscu oznaczenia uczestników podgrupy nr V, zamiast słów (...) wpisać słowa (...);
2. sprostować oczywistą niedokładność zawartą w komparycji postanowienia w ten sposób, że w miejscu oznaczenia uczestników podgrupy nr X, zamiast słów „M. J., A. K., A. W., P. W.” wpisać słowa „M. J., A. K.”;
3. sprostować oczywistą niedokładność zawartą w punkcie 10 sentencji postanowienia w ten sposób, że w miejscu oznaczenia uczestników podgrupy nr X, zamiast słów „M. J., A. K., A. W., P. W.” wpisać słowa „M. J., A. K.”;
4. sprostować oczywistą niedokładność zawartą w komparycji postanowienia w ten sposób, że po miejscu oznaczenia uczestników podgrupy nr X, wpisać słowa: „podgrupa nr XI A. W., P. W.”;
5. sprostować oczywistą niedokładność zawartą w sentencji postanowienia w ten sposób, że po punkcie 10 sentencji postanowienia dodać punkt 11 sentencji po którym wpisać słowa: „podgrupa nr XI do której należą - A. W., P. W.”.

SSO Joanna Bitner SSO Grzegorz Chmiel SSO Ewa Jończyk

UZASADNIENIE

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 350 § 1 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. Sąd może z urzędu sprostować w postanowieniu niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Sprostowaniu podlegają wadliwości występujące zarówno w samej sentencji postanowienia, w jego komparycji, jak i w uzasadnieniu, w jego części opisowej i rezolutywnej. Wymienione w hipotezie art. 350 k.p.c. wady orzeczenia musi charakteryzować cecha oczywistości, która stanowi jednocześnie granicę dopuszczalności sprostowania.

W postanowieniu z dnia 24 stycznia 2017 r. w przedmiocie ustalenia składu grupy w trybie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 roku o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym Sąd przez oczywistą omyłkę błędnie oznaczył pierwsze imię uczestnika podgrupy nr V wpisując zamiast słów: (...) słowa (...). Nadto, Sąd przez oczywistą omyłkę zakwalifikował A. W. i P. W. do podgrupy nr X, zamiast do oddzielnej podgrupy nr XI, a powyższe wynika zarówno z pozwu, jak też z ostatecznie sprecyzowanego stanowiska powoda zawartego w piśmie procesowym z dnia 09 listopada 2016 r.

Z uwagi na to, że sprostowanie nie wykracza poza granice art. 350 k.p.c. oraz nie prowadzi do zmiany merytorycznej orzeczenia, w związku z art. 361 k.p.c. oraz w związku z art. 24 ust. 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz. U. z 2010 r., Nr 7, poz. 44), należało orzec jak w sentencji.

SSO Joanna Bitner SSO Grzegorz Chmiel SSO Ewa Jończyk

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSO Grzegorz Chmiel