

Sygn. akt **III C 27/18**

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział III Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Ewa Jończyk**

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2018 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. B.**

przeciwko **Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W.**

o **zapłatę**

/w przedmiocie odrzucenia pozwu/

postanawia:

odrzuć pozew w sprawie niniejszej.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 01 grudnia 2017 r. A. B. domagał się należnych pieniędzy na podstawie książeczki sprzedaży produktów rolnych dla celów ustalenia świadczeń emerytalnych i rentowych. Wedle powoda, zwrot należnych od KRUSu pieniędzy to kwota 1.892.821,08 zł z odsetkami od 1977 do 2017 r. wraz z bieżącą emeryturą rolniczą w kwocie 3.968,18 zł /pозew – k. 3-7v akt/.

W dniu 19 grudnia 2017 r. powoda wezwano do wskazania charakteru jego pisma, wskazania pozwanego oraz adresu/siedziby tego podmiotu, konkretnej kwoty, jakiej dochodzi, a także uzasadnienia pozwu, w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pisma /zarządzenie – k. 21 akt/.

Przewodniczący zważył, co następuje.

Przepis art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. stanowi, iż Sąd odrzuca pozew, jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Zgodnie natomiast z treścią § 2 powoływanego przepisu, z powodu braku zdolności sądowej jednej ze stron albo zdolności procesowej powoda i niedziałania przedstawiciela ustawowego lub braku w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem, uniemożliwiającego jej działanie, sąd odrzuci pozew dopiero wówczas, gdy brak nie będzie uzupełniony zgodnie z przepisami kodeksu.

W judykaturze wskazuje się, że czynność wskazaną w treści powołanego wyżej przepisu należy podjąć wtedy, gdy powództwo zostało wytoczone przez istniejącą jednostkę organizacyjną lub przeciwko takiej jednostce, która w realnie dającym się określić czasie może uzyskać przymiot zdolności sądowej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2007 r., V CSK 277/07, Legalis).

Powód wywodził swoje roszczenie z działania, związanego z działalnością KRUSu (bez podania adresu siedziby podmiotu), uznając zatem (niejako „za” powoda), że został on wniesiony przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia

Spółecznego w W., podkreślić należy, że nie posiada ona zdolności sądowej, zatem usunięcie braków w tym zakresie nie jest w żaden sposób możliwe.

Zdolność sądową definiuje art. 64 k.p.c., z którego wynika, że każda osoba fizyczna i prawna oraz jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną ma zdolność występowania w procesie jako strona. Do osób prawnych zalicza się wyłącznie Skarb Państwa i jednostki organizacyjne, którym przepisy szczególne przyznają osobowość prawną (art. 33 k.c.).

Pozycję ustrojową Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego określa ustawa z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników /tj. z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2336)/. Z przepisu art. 2 ust. 1 tej ustawy wynika, że Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego realizuje ubezpieczenia. Przepis art. 59 ust. 3 ustawy wskazuje natomiast, że Kasą kieruje Prezes, który jest centralnym organem administracji rządowej, podległym ministrowi właściwemu do spraw rozwoju wsi (art. 2 ust. 2). W żadnym miejscu ustawa nie przyznaje jednak tej jednostce zdolności prawnej, ani zdolności sądowej.

Nie będąc zatem ani osobą prawną, ani jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, ani też organizacją społeczną w rozumieniu art. 64 § 2 k.p.c., Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego nie ma zdolności do uczestnictwa w postępowaniu w charakterze strony. Zaznaczyć przy tym należy, że z treści przepisu art. 460 § 1 k.p.c., wynika wprawdzie zdolność sądowa organów realizujących ubezpieczenia, ale obejmuje ona jedynie postępowania związane z ubezpieczeniami społecznymi. Ponadto, zdolność tę ustawa przyznaje Prezesowi Kasy, a nie jej samej (art. 476 § 4 pkt 3 k.p.c.) .

Mając na względzie powyższe, Sąd orzekł, jak w sentencji postanowienia.

Zarządzenie: (...)