

Sygn. akt: III Ns 98/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – sędzia Joanna Kruczkowska

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **M. J.**

z udziałem **P. Z.**

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

**postanawia:**

umorzyć postępowanie wywołane wnioskiem.

sędzia Joanna Kruczkowska

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 07 października 2019 r. M. J. – kandydat w wyborach parlamentarnych – domagała się:

- a) zakazania uczestnikowi P. Z. – również kandydatowi w wyborach parlamentarnych – rozpowszechniania, powielania oraz upubliczniania nieprawdziwych informacji na temat należącej do wnioskodawcy nieruchomości przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy M. prowadzi KW nr (...), że prawowitym spadkobiercą nieruchomości jest rodzina P., w sytuacji gdy nie istnieją jakiegokolwiek przesłanki faktyczne, prawne lub nawet natury moralnej, uzasadniające takie twierdzenie;
- b) nakazanie uczestnikowi przeprosin i odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste wnioskodawcy, których dopuścił się rozpowszechniając nieprawdziwe informacje podczas wywiadu udzielonego 27 września 2019 r. w radio (...), poprzez opublikowanie spotu w radiu (...) nadawanego przed i po audycji „(...)” (pod redakcją R. M.) przez okres tygodnia do uprawomocnienia postanowienia o treści wskazanej przez wnioskodawcę,
- c) nakazanie uczestnikowi wpłacenia kwoty 5.000 zł na rzecz Fundacji (...), pomagającej potrzebującym czworonogom.

Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 09 października 2019 r. wydane w sprawie, zostało uchylone do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie orzeczeniem z dnia 11 października 2019 r. (sygn. akt: I ACz 1024/19), ze względu na nieprawidłowe doreczenie do uczestnika, skutkujące uniemożliwieniem obrony jego praw.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Postępowanie w sprawie należało umorzyć.

Sąd Okręgowy uznał, iż wydanie orzeczenia dotyczącego ewentualnych naruszeń w trakcie trwania kampanii już po jej zakończeniu staje się bezprzedmiotowe, bowiem odpada cel ochrony wyrażony w art. 111 KW. Celem tym jest

bowiem usunięcie naruszeń mających wpływ na przebieg kampanii wyborczej (por. postanowienie Sąd Apelacyjny w Białymstoku z dnia 20 listopada 2014 r., sygn. akt I ACz 1401/14). Tym samym postępowanie wszczęte na podstawie wniosku z art. 111 KW po zakończeniu głosowania, winno zostać umorzone. Wybory parlamentarne odbyły się w dniu 13 października 2019 r. i głosowanie zostało zakończone. Odpadła zatem potrzeba ochrony interesu publicznego, związanego z obowiązkiem zapewnienia wolnej od nieprawdziwych informacji kampanii wyborczej. W myśl art. 355 § 1 KPC Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

sędzia Joanna Kruczkowska

## ZARZĄDZENIE

(...)