

Sygn. akt: IV C 95/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Sobkowicz

Protokolant: sekretarz sądowy - Dorota Wołowicz

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2016r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. (H.K.) (...) z siedzibą w H.

przeciwko M. J. i T. C.

o zapłatę

I. utrzymuje w całości w mocy nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny w dniu 19 sierpnia 2010r. w sprawie IV Nc 114/10;

II. zasądza od pozwanych M. J. i T. C. solidarnie na rzecz powoda A. (H.K.) (...) z siedzibą w H. kwotę 7.733 zł 44 gr. (siedem tysięcy siedemset trzydzieści trzy złote czterdzieści cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów postępowania w sprawie;

III. opłatę od zarzutów ponad uiszczone przez pozwanych kwoty przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

IV. nakazuje zwrócić pozwanemu T. C. ze Skarbu Państwa (Kasa Sądu Okręgowego w Warszawie) kwotę 432 zł 62 gr. (czterysta trzydzieści dwa złote sześćdziesiąt dwa grosze) z tytułu nadpłaconej zaliczki na koszty tłumacza;

V. nakazuje pobrać od pozwanego T. C. na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Okręgowego w Warszawie) kwotę 1.336 zł 05 gr. (jeden tysiąc trzysta trzydzieści sześć złotych pięć groszy) z tytułu kosztów biegłego grafologa zgodnie z postanowieniem z dnia 2 grudnia 2015r.;

VI. zaliczkę na biegłego grafologa od pozwanego M. J. przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

IVC 95/11

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 lipca 2010r. powód A. (H.K.) (...) w H. wniósł o wydanie nakazu zapłaty i nakazanie pozwanym M. J. i T. C., aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda 239.436 dolarów amerykańskich (USD) z ustawowymi odsetkami od dnia 17 sierpnia 2009r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym tut. Sąd nakazał pozwanym M. J. i T. C., aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda A. (H.K.) (...) w H. kwotę 239.436 USD z ustawowymi odsetkami od dnia 17 sierpnia 2009r. do dnia zapłaty oraz kwotę 16.704 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (nakaz k.53).

Od tego nakazu pozwani wnieśli zarzuty wnosząc o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa. W zarzutach pozwani podnieśli, że kwestionują skuteczność indosowania weksła, gdyż jest uzasadnione podejrzenie, że podpisy (...) i „S. G. D. N. – Wiceprezes Zarządu” i cały tekst obu indosów zostały nakreślone przez jedną osobę i dlatego indosy są nieważne, ponadto weksel został wypełniony niezgodnie z porozumieniem pomiędzy pozwanymi oraz pierwszym nabywcą spółką (...) (H.K.) (...), a powód nabył weksel w złej wierze, gdyż weksel miał zabezpieczać roszczenia (...) (H.K.) (...), które powstały na podstawie umowy o współpracy z dnia 10 lutego 2005r., a spółka (...) (H.K.) (...) nie posiada wobec pozwanych żadnych roszczeń, ponieważ spółka ta uzyskała klauzulę wykonalności § 3 aktu notarialnego, w którym pozwani byli zobowiązani do zapłaty kary umownej w wysokości 60.000 USD i poddali się co do tej kwoty egzekucji. Pozwani podnieśli też, że wierzytelność nie istnieje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pomiędzy pozwanymi, jako (...) spółki (...), (...) spółka cywilna z siedzibą w W. i spółką (...) (H.K.) (...) została w dniu 10 lutego 2003r. zawarta umowa ramowa o współpracy na czas nieokreślony na podstawie, której spółka (...) miała sprzedawać pozwanym towary ze swojej oferty, a pozwani mieli regulować terminowo i sumiennie wszelkie zobowiązania wobec spółki wynikające z umowy i umów sprzedaży zawartych na jej podstawie. Umowa przewidywała też kary umowne na wypadek niepoinformowania spółki (...) o otwarciu nowego rachunku lub jego zmianie, podjęcia nowej działalności gospodarczo tożsamej z tą między stronami, jako wspólnik spółki cywilnej, jawnej, partner, komplementariusz, komandytariusz, wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, akcjonariusz bądź też członek organu osoby prawnej – bez zgody M. uzyskanej na piśmie pod rygorem nieważności.

W celu zabezpieczenia wymagalnych roszczeń spółki (...) z tytułu tej umowy oraz zawartych na jej podstawie umów sprzedaży pozwani wystawili 5 weksli in blanco oraz poddali się egzekucji z aktu notarialnego, co do kar umownych, a ponadto na nieruchomości rolnej we wsi P. mieli ustanowić hipotekę kaucyjną do kwoty 400.000 zł. Strony ustaliły także, że spółka (...) może zaspokajać swoje roszczenia na podstawie tych zabezpieczeń w kolejności według swego uznania. Umowa ta była zawarta na czas nieoznaczony (umowa k.74-80).

Przez pozwanych została też złożona deklaracja wekslowa, w której uzgodnione zostały warunki wypełnienia weksli tj. na roszczenia (...) względem pozwanych składają się należność główna z odsetkami umownymi oraz wszelkimi kosztami do poniesienia, których pozwani są lub będą zobowiązani na podstawie umowy ramowej, bądź zawartych na jej podstawie umów sprzedaży, (...) jest upoważniony do wypełnienia któregośkolwiek z weksli gdy wysokość długu przekroczy 25.000 USD, jeżeli po wypełnieniu weksła dług względem (...) wzrośnie (...) ma prawo wypełnić kolejne weksle na kwotę różnicy, datę, miejsce płatności i datę wystawienia (...) ma prawo uzupełnić według swego uznania, ma prawo uzupełnić weksle o klauzulę bez protestu oraz klauzulę domicylu, (...) ma prawo wypełnić weksle bez wzywania do zapłaty należności pod rygorem wypełnienia weksła i wszelkie zmiany deklaracji wekslowej wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności (deklaracja k.81-82).

Pozwani poddali się egzekucji na podstawie art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. odnośnie kar umownych ustalonych w umowie ramowej (akt notarialny k.83-88) i ustanowili hipotekę kaucyjną na nieruchomości rolnej położonej w S., której byli współwłaścicielami w wysokości 400.000 zł (odpis z KW – k.89-97).

W dniu 22 listopada 2007r. spółka (...) należąca do pozwanych złożyła spółce (...) dwa zamówienia na buty damskie i męskie, z których wynikały oznaczenia wysyłkowe (...) i (...) (k.192-195).

Za dostarczone (...) spółka (...) wystawiła w dniu 6 lutego 2008r. dla spółki (...) faktury z zamieszczonymi oznaczeniami wysyłkowymi. Faktury te zostały podpisane przez pozwanego T. C. z pieczętą spółki (...). Na fakturze i na pieczętce adres jest taki sam – M. ul. (...) (k.189-191, k.232-234).

W dniu 15 sierpnia 2009r. pomiędzy powodową spółką a spółką (...) sp. z o.o., została zawarta umowa, z której wynikało, że spółka (...) (H.K.) Ltd. ma roszczenia w stosunku do spółki (...) z tytułu umów pożyczki na łączną kwotę 272.519, 63 USD, a spółka (...) ma roszczenia na podstawie weksła wobec pozwanych roszczenie na kwotę 239.436

USD i spółka (...) przenosi na spółkę (...) (H.K.) Ltd. w drodze indosu roszczenia wobec pozwanych (k.201-203, k.235-237).

W dniu 12 lipca 2010r ówczesny pełnomocnik powodowej spółki wzywał pozwanych niezwłocznie do zapłaty kwoty 239.436 USD wraz z odsetkami od dnia 17 sierpnia 2009r. (k.50-51).

Z pozwanymi w sprawie zamówienia butów w spółce (...) od 2007r. rozmowy prowadził S. N. – prokurent spółki (...). Pozwani odebrali od spółki (...) fakturę, pacing list i konosament. Współpraca pozwanych ze spółką (...) była na podstawie umowy o współpracy. Ponieważ pozwani nie zapłacili za dostarczone buty, a spółka (...) ma zwrócić pieniądze spółce (...) właściciel spółki (...) przekazał weksel pozwanych spółce (...), której też był właścicielem, a następnie spółka (...) spółce (...). Pierwszy indos na rzecz spółki (...) odbył się w kancelarii adw. C. i był na nim obecny S. N.. Indos podpisał G. T. M., a drugi indos również w kancelarii adw. C. na rzecz spółki (...) podpisał S. N. jako wiceprezes spółki (...). Buty zakupione przez pozwanych w H. znalazły się w ich katalogu. Ponieważ pozwani nie zapłacili za dostarczony towar ich prawnik kontaktował się ze spółką (...), iż pozwani zwrócą towar w zamian za wykreślenie hipoteki. Pozwani odebrali towar z portu w H. w terminie i nie było naliczane postojowe, ani towar nie został zwrócony do H.. (weksel k. 48, zeznania świadka S. N. k.298-299, k.309, e-maile k.196-200).

Zapis ręczny w postaci nieczytelnego podpisu znajdujący się na rewersie weksla z dnia 15 sierpnia 2009r. pod zapisem G. T. M. został nakreślony przez G. T. M., a zapis ręczny w postaci nieczytelnego podpisu znajdujący się na rewersie weksla pod zapisem o treści S. G. D. N. został nakreślony przez S. G. D. N. (opinia biegłego grafologa k.533-542).

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powodowa spółka wnosi o zasądzenie od pozwanych T. C. i M. J. kwoty 239.436 dolarów amerykańskich (USD) z ustawowymi odsetkami od dnia 17 sierpnia 2009r. do dnia zapłaty za dostarczone przez spółkę (...) buty.

Pozwani podpisując umowę o współpracy ze spółką (...) podpisali 5 weksli in blanco na zabezpieczenie roszczeń spółki (...).

Pozwani podnieśli, że kwestionują skuteczność indosowania weksla, gdyż jest uzasadnione podejrzenie, że podpisy (...) i „S. G. D. N. – Wiceprezes Zarządu” i cały tekst obu indosów zostały nakreślone przez jedną osobę i dlatego indosy są nieważne, ponadto weksel został wypełniony niezgodnie z porozumieniem pomiędzy pozwanymi oraz pierwszym nabywcą spółką (...) (H.K.) (...), a powód nabył weksel w złej wierze, gdyż weksel miał zabezpieczać roszczenia (...) (H.K.) (...), które powstały na podstawie umowy o współpracy z dnia 10 lutego 2005r., a spółka (...) (H.K.) (...) nie posiada wobec pozwanych żadnych roszczeń, ponieważ spółka ta uzyskała klauzulę wykonalności § 3 aktu notarialnego, w którym pozwani byli zobowiązani do zapłaty kary umownej w wysokości 60.000 USD i poddali się co do tej kwoty egzekucji. Pozwani podnieśli też, że wiarytelność nie istnieje.

Zarzut pozwanych, iż podpisy dotyczące indosów G. T. M. i S. G. D. N. zastały nakreślone przez jedną osobę jest nieuzasadniony gdyż jak wynika z przesłuchania świadka S. N. indos w imieniu spółki (...) (H.K.) (...) na rzecz spółki (...) podpisał prezes obu spółek (...), natomiast indos na rzecz powodowej spółki podpisał wiceprezes spółki (...). Zdaniem Sądu zeznania świadka S. N. są wiarygodne, gdyż jak wynika z opinii biegłego grafologa podpisy na rewersie weksla zostały nakreślone przez G. T. M. i przez S. G. D. N..

Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania opinii biegłego, która jest prawidłowa, rzetelna i należyście uzasadniona.

Kolejny zarzut pozwanych, iż weksel został wypełniony niezgodnie z porozumieniem pomiędzy pozwanymi oraz pierwszym nabywcą spółką (...) (H.K.) (...) gdyż spółka (...) nie posiada wobec pozwanych żadnych roszczeń, a ponadto w związku z niezrealizowaniem pozwanych § 3 aktu notarialnego nr 1489/2005 i brakiem płatności przez pozwanych kwoty około 11.000 zł spółka (...) uzyskała postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie klauzulę

wykonalności § 3 aktu notarialnego gdzie pozwani zobowiązali się do zapłaty na rzecz spółki kary umownej w wysokości 60.000 USD.

Również ten zarzut nie jest uzasadniony.

§ 3 aktu notarialnego dotyczył poddania się egzekucji odnośnie kary umownej w wysokości 60.000 USD w przypadku niewywiązania się z zapłatą sumy wartości za dostarczony towar i jak sami pozwani podają spółka (...) uzyskała klauzulę na karę umowną, a nie zapłatę za dostarczony towar.

W tym miejscu należy zauważyć, że faktury za dostarczony pozwanym towar opiewały na wyższą kwotę, a ponadto, mimo że pozwani podnoszą okoliczność o uzyskaniu przez spółkę (...) klauzuli wykonalności w żaden sposób tego nie wykazali.

Nie można też podzielić zarzutu pozwanych, że wierzytelność nie istnieje. Pozwani zamówili buty w spółce (...), odebrali towar w porcie w H. i nie zapłacili za zamówienie.

Twierdzenia pozwanych, że powodowa spółka nabyła weksel w złej wierze gdyż wiedziała, że jej poprzednik wypełnił weksel w sposób niezgodny z porozumieniem, a ponadto weksel został indosowany w tym samym dniu również nie zasługują na uwzględnienie gdyż zgodnie z porozumieniem wekslowy spółka (...) mogła uzupełnić weksel na kwotę należności głównej z odsetkami umownymi oraz wszelkimi kosztami do poniesienia, których pozwani są lub będą zobowiązani na podstawie umowy ramowej, bądź zawartych na jej podstawie umów sprzedaży. Spółka była upoważniona do wypełnienia któregokolwiek z weksli gdy wysokość długu przekroczy 25.000 USD, miała prawo uzupełnić weksle według swego, uzupełnić weksle o klauzulę bez protestu oraz klauzulę domicyłu, wypełnić weksle bez wzywania do zapłaty należności. Niezrozumiała jest zatem zarzut pozwanych, że spółka (...) wypełniła weksel niezgodnie z porozumieniem.

Odnośnie zarzutu indosowania weksla w tym samym dniu zauważyć należy, że w niniejszej sprawie jest nieprzerwany ciąg indosów, a przepisy prawa wekslowego nie zakazują kilkukrotnego indosowania i nie zakazują, iż przeniesienie przez indosy nie może nastąpić tego samego dnia.

W tej sytuacji zarzuty pozwanych są nieuzasadnione i nie zasługują na uwzględnienie.

Wobec powyższego Sąd utrzymał w całości w mocy nakaz zapłaty.

Sąd oddalił wniosek pozwanych o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka G. T. M. na okoliczności przedstawione przez pozwanych, gdyż fakt podpisania indosu przez G. T. M. wynikał z opinii biegłego grafologa, a ponadto świadek nie stawiał się przed tutejszym Sądem i przesłuchiwanie świadka w drodze pomocy sądowej w H. w sytuacji, gdy okoliczności, na które miałyby zeznawać świadek zostały wyjaśnione jedynie przedłużyłoby postępowanie.

O kosztach postępowania na rzecz powoda Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Z uwagi na to, że pozwani są częściowo zwolnieni od opłaty od zarzutów Sąd przejął opłatę ponad uiszczoną przez pozwanych kwotę na rachunek Skarbu Państwa.

Sąd nakazał zwrócenie pozwanemu T. C. kwotę z tytułu nadpłaconej zaliczki na koszty tłumacza.

Wobec tego, iż pozwany T. C. nie wpłacił kwoty z tytułu kosztów opinii biegłego Sąd nakazał pobranie od pozwanego T. C. kwotę wypłaconego wynagrodzenia za opinię biegłego.

Z uwagi na to, że pozwany M. J. jest zwolniony od obowiązku zapłaty zaliczki na opinię biegłego Sąd przejął tę zaliczkę na rachunek Skarbu Państwa.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji.