

Sygn. akt IV C

950/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia

24 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca : SSO. Anna Bartoszevska

Protokolant	praktykant Dorota Grobelna	
po rozpoznaniu w dniu	12 maja 2016 roku	w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zadośćuczynienie i odszkodowanie

1. powództwo oddala;
2. zasądza od powódki M. G. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. nakazuje ściągnąć od powódki M. G. na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 2.078,81 zł (dwa tysiące siedemdziesiąt osiem złotych 81/100) tytułem zwrotu poniesionych wydatków.

Sygn. akt *IV C 950/11*

UZASADNIENIE

Pozwem z 19.07.2011 r. M. G. wniosła o zasądzenie od pozwanych Towarzystwa (...) S.A. w W. oraz J. J. kwoty 81.000 zł tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia za szkodę powstałą wskutek wywołania rozstroju zdrowia powódki oraz krzywdę, będącą bezpośrednim następstwem tego rozstroju, z zastrzeżeniem, że dokonanie zapłaty przez jednego z pozwanych, zwolni z obowiązku zapłaty drugiego pozwanego.

Jednocześnie powódka wniosła o ustalenie odpowiedzialności pozwanych na przyszłość za wszelkie następstwa zdarzenia z 01.12.2008 r. oraz o zasądzenie od pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że w okresie od 10.10.2008 r. do 01.12.2008 r. korzystała z usług pozwanej stomatolog J. J.. W ostatnim dniu, w czasie przeprowadzanego zabiegu piaskowania, wystąpiła u powódki silna reakcja alergiczna, na skutek której powódka została przewieziona karetką pogotowia do szpitala. Powódka podkreśliła, że w tym czasie, aż do końca stycznia 2009 r. występowały u niej silne duszności, zawroty głowy oraz problemy ze słuchem, snem i przyjmowaniem pokarmów.

W ocenie powódki przyczyną wystąpienia ww. objawów był preparat o nazwie air flow classic powder, który pozwana J. J., pomimo wiedzy o schorzeniach powódki, zastosowała w czasie wykonywanego zabiegu.

Powódka wyjaśniła, że na dochodzoną pozwem kwotę składa się 80.000 zł tytułem zadośćuczynienia oraz kwota 1.000 zł poniesionych przez powódkę wydatków, w tym 830 zł za pakiet wykonanych usług stomatologicznych, 40 zł za przejazd taksówką w dniu 01.12.2008 r., 50 euro za przejazd taksówką w dniu 22.12.2008 r. oraz 12,15 zł za wykup wapna.

Uzasadniając żądanie w zakresie ustalenia odpowiedzialności pozwanych na przyszłość powódka wskazała, że cierpi na liczne dolegliwości, a każdy rozstrój jej zdrowia może skutkować poważnymi następstwami w postaci zagrożenia życia i zdrowia.

W odpowiedzi na pozew J. J. wniosła o oddalenie powództwa i o zasądzenie od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W ocenie pozwanej opis przedstawionych przez powódkę w pozwie okoliczności jest wyrazem jej subiektywnych odczuć i nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistych faktach, w tym w dołączonych do akt dokumentach, w szczególności w treści kart informacyjnych z przyjęcia powódki do szpitala.

Jednocześnie pozwana zaprzeczyła, by w trakcie wywiadu lekarskiego uzyskała od pacjentki informacje o takich dolegliwościach jak astma, czy zapalenie oskrzeli.

Pozwany Towarzystwo (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa i o zasądzenie od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu ww. stanowiska pozwany wskazał, że brak jest podstaw do przyjęcia odpowiedzialności pozwanych, albowiem powódka nie wykazała winy po stronie pozwanej J. J., szkody, ani adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy winą a szkodą.

Pozwany wskazał, że zgodnie ze sporządzoną w toku postępowania likwidacyjnego opinią lekarza sądowego u powódki w trakcie zabiegu stomatologicznego nie wystąpiła silna reakcja alergiczna, lecz duszność czynnościowa, będąca rezultatem reakcji nerwicowej. Pozwany podkreślił, że przedmiotowa opinia jest zbieżna z oceną stanu zdrowia dokonaną przez lekarza SOR przy ul. (...) i zwrócił uwagę, że lekarz ten nie zalecił powódce żadnych leków rozszerzających oskrzela, ani też leków przeciwalergicznych, co potwierdza, że nie rozpoznał napadu duszności w przebiegu astmy oskrzelowej, czy reakcji alergicznej.

Niezależnie od powyższego pozwany zwrócił uwagę, że żądana kwota zadośćuczynienia jest kwotą rażąco wygórowaną i nie odpowiada ewentualnej krzywdzie, którą powódka mogła doznać.

W piśmie przedłożonym na rozprawie 13.03.2011 r., działający w imieniu M. G.

pełnomocnik wniósł o przesłuchanie powódki w drodze pomocy prawnej, z uwagi na to, że powódka przebywa w Irlandii, a jej przyjazd do Polski jest utrudniony z powodu pogarszającego się stanu zdrowia. Dowód ten był powtarzany, z uwagi na zmianę adresu pobytu przez powódkę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

10.10.2008 r. powódka M. G. zgłosiła się do Przychodni (...) przy ul. (...) w W..

W karcie rejestrującej odnotowano, że powódka jest uczulona na penicylinę, leki znieczulające oraz, że doznała urazu szczęki. Do karty dołączono zaświadczenie z Centrum Medycznego w K. (Irlandia), z którego wynika, że powódka cierpi na cukrzycę typu II, osteoporozę, anginę, obrzęk limfatyczny oraz wysoki cholesterol.

Tego dnia u powódki lekarz (...) wykonała zabieg wypełnienia wykruszonego zęba, a powódka poprosiła o wystawienie rachunku po zakończeniu leczenia.

Kolejne wizyty powódki w ww. Przychodni odbyły się 13, 17 i 27.10.2008 r. W dniu 13.10.2008 r. powódka odmówiła wykonania mostka, w obawie przed wystąpieniem dolegliwości bólowych ze strony lewego ucha.

W kolejnych dniach dentysta J. J. wykonała zabiegi zacementowania koron.

W dniu 01.12.2008 r. wykonano u powódki wypełnienie oraz zabieg piaskowania.

Pod koniec zabiegu piaskowania powódka poinformowała, że ma uczucie ciała obcego w gardle i że się dusi. Po zmierzeniu jej tętna (80/min) powódka powiedziała, że słabnie i ,że potrzebuje lekarza, po czym wstała i poszła do toalety. Po powrocie nadal twierdziła, że się dusi, więc zostało wezwane pogotowie. Po przyjeździe lekarze stwierdzili u powódki objawy hysterii i podważyli zasadność wezwania, jednak na prośbę J. J. zabrano powódkę do szpitala.

Dowód: karta leczenia stomatologicznego z zaświadczeniem z 15.08.2008 r. (k. 83), skierowanie (k. 19) oraz zeznania świadka M. S. (1) (k. 112-113).

Na SOR-ze przy ul. (...) lekarz zbadał stan krążenia i wydolność oddechową powódki, jak również zlecił EKG i zmierzył ciśnienie. W rozpoznaniu wpisał duszność czynnościową i zalecił ewentualne zastosowanie leku na nadciśnienie w najniższej dawce (C. 12,5 mg).

Dowód: karta informacyjna szpitalnego oddziału ratunkowego (k. 21).

Po ok. trzech godzinach powódka wyszła ze Szpitala, skąd udała się do Przychodni (...), w celu zabrania pozostawionej w gabinecie poduszki.

Dowód: karta leczenia stomatologicznego (k. 83).

07.12.2008 r. powódka zgłosiła się na SOR przy ul. (...), gdzie rozpoznano u niej nieżyt trąbki słuchowej po stronie prawej. W wywiadzie powódka podała, że od ok. 10 dni nasiliły się u niej objawy alergiczne i zaburzenia słuchu.

W zaleceniach lekarz przepisał preparat na leczenie zapalenia ucha środkowego ((...)), wapno oraz (...).

Dowód: karta informacyjna izby przyjęć (k. 20).

11.12.2008 r. powódka zgłosiła się do Przychodni (...) po rachunek za leczenie w okresie od 10 do 27.10.2008 r., odmawiając zapłaty za usługi wykonane w dniu 01.12.2008 r. Następnie zwróciła się pisemnie do J. J. o wskazanie nazwy zastosowanego w trakcie piaskowania środka.

Dowód: karta leczenia stomatologicznego (k. 83) wraz z rachunkiem (k. 12) oraz zeznania świadka M. S. (2) (k. 112-113).

Środkiem tym był air flow classic powder, który jest preparatem stosowanym do usuwania złogów kamienia naddziąsłowego. Proszek ten jest stosowany w stomatologii w urządzeniach firmy (...) oczyszczających zęby z wykorzystaniem strumienia powietrza. Zabiegi z użyciem ww. preparatu są przeciwwskazane u osób z przewlekłym zapaleniem oskrzeli i astmą oskrzelową, gdyż zastosowanie air flow classic powder może wywołać u takich osób reakcję uczuleniową tj. kurecz oskrzeli i duszność.

Dowód: pisma z 11.12.2008 r.(k. 25-26) oraz z 21.03.2009 r. (k. 14) wraz z informacją od producenta (k. 13) i tłumaczeniem (k. 100 i 101).

Jeszcze w grudniu 2008 r. powódka udała się do lekarza pierwszego kontaktu w Irlandii, który zalecił jej wizytę u laryngologa, niestety z uwagi na trwającą trzy tygodnie grypę, powódka nie skonsultowała się z lekarzem tej specjalności.

Dowód: zeznania powódki (k. 302).

Po ustaleniu wszelkich danych co do przeciwwskazań w stosowaniu air flow classic powder, w marcu 2010 r. powódka wystąpiła do (...) S.A. w W., ubezpieczającego J. J. z tytułu odpowiedzialności cywilnej, z wezwaniem do zapłaty odszkodowania i zadośćuczynienia w łącznej wysokości 81.000 zł.

Dowód: wezwanie do zapłaty (k. 30-32) oraz akta szkodowe nr 1689/10/76.

W toku przeprowadzonego przez pozwane Towarzystwo (...) postępowania likwidacyjnego dopuszczono dowód z opinii biegłej dr n. med. I. P., która stwierdziła u powódki wystąpienie duszności czynnościowej i oceniła uszczerbek na zdrowiu na poziomie 0%.

Na ww. podstawie pozwane Towarzystwo (...) odmówiło wypłaty dochodzonej przez powódkę kwoty, zarówno w całości, jak i w części, uznając, że żądanie powódki jest niezasadne.

Dowód: akta szkodowe nr 1689/10/76.

Ocenę materiału dowodowego Sąd rozpoczął od opinii biegłych lekarzy: stomatologa G. D., chorób wewnętrznych P. Z. oraz alergologa-laryngologa dr med. E. T..

W zakresie oceny wiarygodności opinii sporządzonej przez biegłych wskazać należy, że wobec szczegółowych regulacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 24.01.2005 r. w sprawie biegłych sądowych (Dz. U. Nr 15, poz. 133) i szczególnego statusu biegłego, a także wobec regulacji art. 278 k.p.c. - 291 k.p.c., Sąd nie jest władny do dokonywania merytorycznej oceny opinii biegłego. Dowód z opinii biegłego, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, podlega ocenie sądu jedynie na podstawie kryteriów zgodności z zasadami logiki, doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia skuteczności wyrażonych w niej wniosków, bez wkraczania w sferę wiedzy specjalistycznej, albowiem opinia biegłego nie może być weryfikowana, a zwłaszcza dyskwalifikowana, bez posłużenia się wiedzą specjalistyczną. Polemizując w tej sferze Sąd dopuściłby się naruszenia art. 233 k.p.c.

W ocenie Sądu, sporządzone na potrzeby niniejszego postępowania opinie (zarówno pisemne, jak i ustna) zostały opracowane w sposób prawidłowy i mogą stanowić podstawę dla dalszych decyzji Sądu.

Ocenie osobowych źródeł dowodów podlegały zeznania powódki oraz zeznania świadka M. S. (1).

Sąd dał częściowo wiarę zeznaniom ww. osób, pomijając twierdzenia powódki co do tego, że reakcja alergiczna wystąpiła u niej tuż po przystąpieniu przez J. J. do zabiegu piaskowania oraz co do tego, że wśród dolegliwości pojawiła się zupełna głuchota na prawe ucho, trzęsienie na całym ciele, silny ból serca i problemy z równowagą.

Ww. okoliczności nie potwierdza żaden z przeprowadzonych w sprawie dowodów. Żaden z dowodów nie potwierdza również, by pozwana J. J. nie zastosowała się do takich zaleceń, jak założenie osłony na oczy, czy posmarowanie warg powódki wazeliną.

Przede wszystkim Sąd nie dał wiary zeznaniom powódki co do tego, że przed poddaniem się zabiegom przekazała pozwanej stomatolog listę schorzeń z k. 11 i 102 akt, jak również, że trudności z przelknięciem i słuchem (które miały

utrzymywać się u powódki do końca stycznia 2009 r.), były rezultatem zastosowania w czasie zabiegu piaskowania preparatu air flow classic powder.

Również ww. okoliczności nie potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy. Dodatkowo dokument w postaci listy schorzeń z k. 11 i 102 akt budzi zastrzeżenia Sądu, gdyż nie zawiera on daty, jak również nie został podpisany przez osobę uprawnioną.

Odnosząc się do twierdzeń powódki o utrzymujących się dolegliwościach Sąd nie tracił z pola widzenia faktu, że problemy z przełykaniem i słuchem mogły być następstwem stwierdzonej u powódki anginy, czy też grypy, na którą powódka zachorowała na przełomie 2008 i 2009 r.

Odnosząc się do zeznań świadka M. S. (1) Sąd pominął jej twierdzenie co do tego, że widziała zestawienie chorób powódki z k. 11 i 102 akt w dołączonych do karty pacjenta dokumentach, gdyż oświadczenie świadka w tym względzie nie jest kategoryczne.

Niezależnie od powyższego, Sąd zwrócił uwagę, że omawiane zestawienie chorób jest sprzeczne z pozostałą, zebraną w sprawie dokumentacją medyczną powódki, w tym z dokumentem z 27.10.2010 r. (k. 96 i k. 103), obrazującym stan zdrowia M. G.. W dokumencie tym, dołączonym do wniosku o przesłuchanie powódki w drodze pomocy prawnej, wypisano takie schorzenia jak: choroba wieńcowa, cukrzyca insulinozerna, nieleczone, osteoporoza i hipercholesterolemia. Brak jest w nim informacji, by powódka cierpiała na astmę, czy zapalenie oskrzeli.

Odnosząc się do pozostałych dowodów w postaci dokumentów, Sąd uznał je za wiarygodne, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu i nie były kwestionowane przez strony. Sąd uznał również za wiarygodne kserokopie dokumentów złożonych i zgromadzonych w sprawie, gdyż nie było podstaw do zakwestionowania ich z urzędu, a żadna ze stron nie podniosła zarzutu ich nieprawdziwości, co pozwoliło na potraktowanie, tychże kserokopii jako dowodów pośrednich na istnienie dokumentów o treści im odpowiadającej.

Sąd zważył, co następuje.

Przedstawiony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy oraz przeprowadzone postępowanie wskazuje, że zgłoszone w pozwie roszczenia nie mogły zostać uwzględnione, z powodu ich nieudowodnienia.

W tym miejscu warto wspomnieć o treści art. 6 k.c., który stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Reguła powyższa powtórzona została w art. 232 k.p.c., zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W wyroku z 17.12.1996 r., I CKU 45/96, Sąd Najwyższy stwierdził zaś, że rzeczą sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach, a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne.

Powódka zarzuciła pozwanej J. J. zaniechania i działania, które skutkowały rozstrojem jej zdrowia w postaci: ataku astmy, problemów z przełykaniem i nieżytu trąbki ucha prawego. Zaniechania te i działania miały polegać na poddaniu powódki zabiegowi piaskowania z użyciem preparatu air flow classic powder wbrew przeciwwskazaniom, o których pozwana stomatolog miała zostać poinformowana przed zabiegiem.

Jak zasygnalizowano to przy ocenie materiału dowodowego, Sąd nie dał wiary twierdzeniom powódki, by na skutek ww. działania / zaniechania pozwanej doszło do reakcji alergicznej, skutkującej atakiem astmy. W tym miejscu zwrócić należy uwagę, że fizycznie nie było widać, by powódka faktycznie się dusiła. Z kolei z zeznań świadka M. S. (1) wynika, że powódka chodziła kilka razy do toalety, kilka razy zakasłała, a lekarz z pogotowia ocenił stan pacjentki jako

subiektywny, co potwierdza treść karty informacyjnej SOR przy ul. (...), gdzie w rozpoznaniu lekarz wpisał duszność czynnościową.

Dodać należy, że przyjmujący na SOR-ze lekarz, nie przepisał powódce leków astmatycznych, czy przeciwalergicznym, a lek na nadciśnienie, co dowodzi pośrednio temu, że stan powódki był reakcją na stres.

Również żadna z wydanych w sprawie opinii nie potwierdziła, by u powódki wystąpiła reakcja alergiczna.

Biegła z zakresu stomatologii dr G. D., stwierdziła nie ma mowy o błędzie lekarza, albowiem powódka nie skarżyła się na zapruszenia oczu, nie uległy uszkodzeniu koronki, ponadto przy astmie niemożliwym jest niestosowanie leków, zwłaszcza przy tak mnogiej ilości substancji, na które powódka zgłosiła uczulenie. W ocenie biegłej dolegliwości, które wystąpiły u powódki nie były następstwem działań pozwanej J. J., albowiem nie miały charakteru reakcji alergicznej, tylko reakcji czynnościowej, niezaburzającej nawet oddechu.

Biegły P. Z. specjalista z zakresu chorób wewnętrznych podał, że z akt sprawy nie wynika, by pozwana lekarz wykonała zabieg piaskowania nieprawidłowo, dopuściła się zaniedbania, czy popełniła błąd medyczny. Zdaniem biegłego nie ma dowodu na to, by nie został zebrany wywiad od pacjentki, a także by pacjentka informowała lekarza, że choruje na astmę.

Biegły przyznał, że napadowy skurcz oskrzeli może ustąpić samoczynnie, jednak zwykle wymaga leczenia przeciwastmatycznego, tymczasem takie leczenie nie zostało zastosowane u powódki po zdarzeniu z 01.12.2008 r.

W podobnym tonie opinię wydała biegła alergolog-laryngolog dr med. E. T., która przyznała, że zastosowanie preparatu air flow classic powder mogło spowodować wystąpienie reakcji alergicznej, jednak skurcz oskrzeli mógł wystąpić u powódki mechanicznie tj. na skutek strumienia powietrza, z którym cząsteczki proszku mogłyby przedostać się do oskrzeli.

Podstawą zgłoszonych roszczeń są: względem pozwanego Towarzystwa (...) art. 822 k.c., zaś względem pozwanej J. J. art. 444 k.c. i art. 445 k.c.

Warunkiem odpowiedzialności na podstawie ww. przepisów jest wykazanie przez poszkodowanego szkody, winy (w tym przypadku lekarza) oraz adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy zawinionym działaniem / zaniechaniem lekarza a powstałą szkodą.

Odnosząc się do przesłanki winy Sąd zwrócił uwagę, że pozwana J. J. zaprzeczyła, by powódka przedstawiła jej dokument, z którego wynika, że cierpi na astmę. Pozwana przyznała, że przeprowadzała z powódką wywiad, jednak ta nie dołączyła do karty informacji o astmie.

Powódka z kolei nie kwestionowała, by jej karta medyczna została sfałszowana, jak również nie zarzucała w toku procesu, że z karty tej zostało coś usunięte.

W ocenie Sądu nie jest logiczne, a także sprzeczne z zasadami procedury, by lekarz nie odnotował tak istotnego schorzenia jak astma alergiczna w dokumentacji medycznej pacjenta.

Tak jak zostało to przedstawione w części dotyczącej oceny materiału dowodowego, zestawienie schorzeń z k. 11 i 102 akt, na które powołuje się powódka i jej pełnomocnik, jest niezgodne z pozostałą dokumentacją medyczną powódki, a w szczególności z dokumentem z 27.10.2010 r. (k. 96 i k. 103).

Zdaniem Sądu powódka nie wykazała również drugiej z omawianych przesłanek tj. przesłanki szkody, albowiem zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził, by u powódki wystąpiły objawy reakcji alergicznej, czy ataku astmy. Przeciwnie, wszystkie dowody wskazują na to, że u powódki wystąpiła jedynie duszność czynnościowa, która miała krótkotrwały przebieg i nie stanowiła zagrożenia dla zdrowia, czy życia powódki.

Żaden z dowodów nie wskazuje również na to, by stwierdzony u powódki 07.12.2008 r. niezbyt trąbki ucha prawego był następstwem zabiegu piaskowania.

W tym miejscu przypomnieć należy, że na SOR-ze przy ul. (...) nie stwierdzono u powódki objawów alergicznych.

Jak podali opiniujący w sprawie biegli, reakcja alergiczna u osób z astmą oskrzelową objawia się najczęściej pod postacią nagłego skurczu oskrzeli, co manifestuje się dusznością, suchym kaszlem, przyspieszonym i świszczącym oddechem. Skurcz może ustąpić samoczynnie po kilku minutach lub godzinach, czasami wymaga leczenia przeciwestmatycznego, czy przeciwalergicznego, jednak żadne tego typu leczenie nie zostało zastosowane u powódki. Powódka w trakcie wywiadu 01.12.2008 r. nie zgłaszała dolegliwości ze strony prawego ucha, tego dnia nie zapisano również jej żadnych środków, w celu leczenia narządu słuchu. Dopiero 07.12.2008 r. na SOR-ze przy ul. (...) powódka zgłosiła zaburzenia słyszenia, jednak nie jest wiadome, w jakiej dacie zaburzenia te wystąpiły.

Mając na względzie powyższe oraz brak związku przyczynowego-skutkowego pomiędzy działaniem pozwanej J. J. a stanem zdrowia powódki, Sąd uznał powództwo za niezasadne, w tym co do żądania ustalenia odpowiedzialności pozwanych na przyszłość.

Niezależnie od powyższego Sąd zwrócił uwagę, że dochodzona pozwem kwota 80.000 zł, tytułem zadośćuczynienia jest nieadekwatna do ewentualnych cierpień powódki. Wprawdzie użyte w art. 445 § 1 k.c. sformułowanie „odpowiednia suma” jest zwrotem niedookreślonym, jednak nie oznacza to, że żądanie w tym względzie może być dowolne. Na przestrzeni lat w judykaturze wypracowano szereg kryteriów, które pozwalają na oszacowanie przybliżonej kwoty zadośćuczynienia i są to: rodzaj naruszonego dobra, stopień zawinienia sprawcy, stopień przyczynienia się pokrzywdzonego, jego wiek, dotychczasowy tryb życia, widoki na przyszłość, rozmiar cierpień fizycznych i psychicznych itd.

W tym miejscu wskazać należy, że duszność czynnościowa, która wystąpiła u powódki trwała krótko i poza nią nie wystąpiły żadne znane i potwierdzone w toku postępowania skutki uboczne.

Odnosząc się do wysokości kwoty odszkodowania, Sąd zwrócił uwagę, że powódka zawarła w niej kwotę 830 zł, tytułem zwrotu kosztów za całą usługę stomatologiczną udzieloną jej w Przychodni (...), co nie zostałyby zaaprobowane, nawet w przypadku uwzględnienia powództwa. Ponadto w ww. kwocie powódka zawarła 50 euro, tytułem zwrotu kosztów przejazdu do lekarza pierwszego kontaktu, który to wydatek nie został udokumentowany. Jedyne udokumentowane wydatki w tym zakresie to kwota 40 zł za przejazd taksówką w dniu 01.12.2008 r. oraz kwota 12,15 zł za wykup wapna.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c., stosując zasadę odpowiedzialności stron za wynik postępowania i obciążył powódkę kwotą 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego Towarzystwa, której wysokość ustalił w oparciu o § 6. pkt 6. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348) oraz kwotą nieuiszczonych kosztów sądowych w postaci wydatków na biegłych, którą to kwotę nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa

Z tych względów orzeczono, jak na wstępie.