

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia	25 września 2013 r.
------	---------------------

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Krystyna Gromek

Protokolant: sądowy-stażysta Beata Będkowska

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu jawnym

sprawy z powództwa R. S.

przeciwko miastu P.

o zapłatę

orzeka

1. Zasądza od pozwanego miasta P. na rzecz powoda R. S. kwotę 253.380 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lutego 2012 r. do dnia zapłaty.
2. Zasądza od pozwanego miasta P. na rzecz powoda R. S. kwotę 12.669 zł (dwanaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt dziewięć) złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu i kwotę 7.200 zł (siedem tysięcy dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

IVC1113/12

UZASADNIENIE

Dnia 7 sierpnia 2012 r. (data prezentaty) R. S., Firma Usługowo-Handlowa (...) w P., działając przez pełnomocnika złożył pozew przeciwko Miastu P. o zapłatę kwoty 253.380 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lutego 2012 r. do dnia zapłaty, oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych (k.1).

Dnia 25 września 2012 r. (data prezentaty) pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie poniesionych kosztów (k.33).

Dnia 11 września 2013 r. pełno mocnicy stron podtrzymali dotychczasowe stanowiska w sprawie (k.132).

Sąd Okręgowy na podstawie dokumentów zaliczonych do materiału dowodowego, zeznań świadków i stron ustalił następujący stan faktyczny.

Dnia 15 września 2011 r. powód (k.7) zawarł umowę nr (...) z Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w K. na kompleksowe wykonanie instalacji kotłowni w Zespole Szkół (...) w P. (k.8-11, zeznania powoda k. 128).

Szczegółowy zakres robót zawarty był w ofercie na wykonanie instalacji technologii kotłowni z dnia 26 sierpnia 2011 r., stanowiącej załącznik do umowy (k.12-13).

W umowie przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 206.000 zł netto, płatne w terminie 30 dni od momentu wpłynięcia do Zamawiającego faktury VAT wraz z bezusterkowym protokołem odbioru prac podpisanym przez kierownika budowy oraz inwestora. Inwestorem było Miasto P..

Dnia 21 września 2011 r. Zamawiający (...) sp. z o.o. Sp. Komandytowa zgłosił powoda do inwestora jako podwykonawcę na inwestycji w P. do robót związanych z kompleksowym wykonaniem instalacji kotłowni (k.14).

Zakończenie robót przewidziano w umowie na dzień 19 października 2011 r. Następnie aneksem nr (...) termin ten został zmieniony ostatecznie na dzień 28 grudnia 2011 r. Termin zapłaty należności ustalono na 14 dni od dnia wystawienia faktury (k.16,17).

Dnia 20 grudnia 2011 r. sporządzony został protokół nr (...) r. odbioru wykonanych elementów, robót przez podwykonawców częściowy, przy udziale Generalnego Wykonawcy oraz powoda (k.19).

Potwierdzono w nim, że roboty zostały wykonane, wykonanie instalacji kotłowni nastąpiło zgodnie z umową i wartość wykonanych robót odpowiada kwocie wynagrodzenia ryczałtowego przewidzianego w umowie.

Jednocześnie dokonano ustaleń dotyczących przekazania dokumentacji powykonawczej.

W związku z zakończeniem robót powód wystawił fakturę VAT (k.18).

Dnia 22 lutego 2012 r. sporządzono protokół odbioru nr (...) przy udziale przedstawicieli Generalnego Wykonawcy, powoda jako podwykonawcy, oraz inwestora i Inspektora Nadzoru Inwestorskiego. Osoby biorące udział w czynnościach zgodnie uznały, że ww. protokół jest protokołem końcowym wykonania robót (k.20, zeznania powoda k. 129).

Z treści ww. protokołu wynika, że ani Generalny Wykonawca, ani inwestor, czyli pozwany, nie mieli zastrzeżeń do wykonanych robót. Wykonano także badanie odbiorcze urządzeń ciśnieniowych zlokalizowanych w kotłowni, które zakończyło się wynikiem pozytywnym (k.22).

Ze strony inwestora nie było żadnych zastrzeżeń do wykonanych prac (zeznania powoda k.128). Kotłownia była wykonana zgodnie ze sztuką inżynierską. G. L. – ówczesny pracownik pozwanego otrzymał to zadanie do wykonania od Burmistrza Miasta (zeznania świadka G. L. k. 66-67). Nie zasługuje na wiarę zeznanie Pani Burmistrz pozwanego miasta, że nie uznawała żadnych podwykonawców (zeznania pozwanej k. 130), skoro jej ówczesny pracownik G. L. odpowiadał za tę inwestycję i podpisał między innymi końcowy protokół odbioru kotłowni z 22 lutego 2012 r. (k.20, zeznania pozwanej k. 131).

Dowodu, że Pani Burmistrz wiedziała o powodzie jako podwykonawcy dostarczyła sama Pani Burmistrz, stwierdzając na koniec swoich zeznań, że zwolniła Pana L. dyscyplinarnie za to, że przekroczył swoje uprawnienia i przyjął umowę z podwykonawcą, i to w zawyżonej wysokości (zeznania pozwanej k.132). Pan L. odwołał się do Sądu Pracy i sprawa jest w toku (zeznania pozwanej k. 132).

Wykonanie kotłowni odnotowano w Dzienniku Budowy (k.21), co expressis verbis wynika z dokumentu złożonego do akt sprawy i zarazem czyni niewiarygodnymi zeznania świadka K. D. w zakresie rzekomego nie zgłoszenia w Dzienniku Budowy wykonania robót (zeznania świadka K. D. k.68).

Istotne są zeznania świadka K. D. w zakresie kotłowni jako grupy robót, co potwierdza dokument z k. 63: „Harmonogram rzeczowo-finansowy” w poz.11.2.2: „Osprzęt instalacyjny i kotłownia” o wartości prac 187.654,64 zł brutto. W ocenie Sądu Okręgowego zapisy te dowodzą jedynie, że pozwany tak właśnie założył realizację inwestycji. W niczym to jednak nie podważa faktu umowy powoda z wykonawcą w zakresie wybudowania tylko kotłowni i to za cenę dochodzoną pozwem.

W pozostałym zakresie zeznania świadków nie wniosły nic istotnego do sprawy.

Jednocześnie przekazano inwestorowi komplet dokumentów (k.58-62).

Pomimo dokonania odbioru wykonanych robót i braku jakichkolwiek zastrzeżeń co do ich jakości, powód nie otrzymał za nie zapłaty.

W siedzibie pozwanego toczyły się rozmowy z podwykonawcami. Powód cały czas współpracował z pozwanym, uczestniczył w odprawach (zeznania powoda k. 128-129).

Doszło do podpisania umowy cesji, na mocy której Generalny Wykonawca upoważnił pozwanego do przekazania kwoty 187.654 na rzecz powoda (k.25).

Powód usiłował uzyskać od Miasta P. choć kwotę wymienioną w umowie cesji. Pozwany jednak nie płacił.

Powód wystąpił z wezwaniem do zapłaty również do (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowa (k.26).

W związku z tym, że powód nie otrzymał należnego wynagrodzenia, wystosował do pozwanego, jako inwestora wezwanie do zapłaty (k.27) – bezskutecznie (zeznania powoda k.129).

Sąd Okręgowy dopuścił dowód z dołączonych do akt dokumentów, ponieważ ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony.

Sąd Okręgowy dał wiarę zeznaniom świadków i stron w zakresie powołanym w stanie faktycznym sprawy, uznając je w tym zakresie za logiczne, wewnętrznie spójne i zgodne z pozostałym materiałem dowodowym.

Sąd Okręgowy uznał, iż powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowi art. 647¹ § 5 KC w związku z art. 366 § 1 KC.

Podwykonawca może domagać się zapłaty przysługującego mu wynagrodzenia nie tylko od wykonawcy, lecz także od inwestora i to nawet wówczas, gdy inwestor zapłacił już całość wynagrodzenia wykonawcy.

Powód wykonał pełny zakres robót przewidzianych umową, roboty zostały odebrane i przyjęte z udziałem przedstawiciela pozwanego w osobie G. L. – kierownika referatu inwestycji pozwanego.

Bez względu na to, kto ma rację w sporze pracowniczym G. L. z Panią Burmistrz, stwierdzić trzeba, że powoda nie mogą obciążać spory pracownicze u pozwanego.

Powód współpracował z G. L. reprezentującym pozwaną i pozwana nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń, ani sprzeciwu do powoda jako podwykonawcy. Praca powoda została zakończona, odebrana i przyjęta, i należy się za nią wynagrodzenie zgodne z umową, zawartą z Wykonawcą.

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji, działając na podstawie ww. przepisów.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 98 KPC w związku z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.