

**Transkrypcja uzasadnienia wyroku z dnia 23.03.2015 r., sygn. Akt IV C 968/13**

[ **Przewodniczący** 00:00:00.000]

Pani powódka, pani J. N. wniosła w niniejszej sprawie o zasądzenie od D. N. i M. N. (1) solidarnie kwotę (...)złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanych na jej rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwani D. N. małoletni i jego matka M. N. (1) wniosli o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił taki stan faktyczny.

Powódka była żoną K. N., który zmarł 20 sierpnia 2012 roku. Postanowieniem z dnia 28 maja 2013 roku spadek po zmarłym K. N. na podstawie ustawy z dobrodziejstwem inwentarza nabyli żona J. N., syn R. N. i wnuk D. N. syn zmarłego wcześniej M. N. (2) po jednej trzeciej każdy z nich.

W dniu 9 grudnia 96 roku K. N., który był właścicielem nieruchomości położonej w W. gmina W. ulica (...) stanowiący lokal mieszkalny usytuowany na parterze budynku składający się z 3 pokoi, kuchni, przedpokoju, łazienki i wc o powierzchni użytkowej (...)metrów wraz z przynależnymi piwnicami 3 i 4 oraz garaż wolnostojący darował swojemu synowi M. N. (2).

M. N. (2) zmarł 3 kwietnia 2008 roku i spadek po nim wraz z dobrodziejstwem inwentarza nabyli żona M. N. (1) i dzieci D. N. i A. N..

W dniu 9 kwietnia 2009 roku zmarła również w wyniku wypadku z tego, co słyszałam córka M., A. i spadek po niej nabyli z dobrodziejstwem inwentarza matka M. N. (1) w pięciu ósmych i D., pozwany D. N. w trzech ósmych. W chwili śmierci K. N. właściwie nie posiadał i nie był właścicielem żadnego majątku, wynikało to z przesłuchania pani powódki, z przesłuchania pani pozwanej nawet z zeznań świadków, świadka M. B., która mówiła, że..., znaczy nie, nie Marze..., Przepraszam M. P., bo B. to była biegła.

Nieruchomość, którą pan K. N. darował synowi M. zajmuje pani powódka, no tam może nie wszystko, bo dwa pokoje z tych trzech pokoi, ale wszystkie opłaty za tę nieruchomość ponosi M. N. (1)- pozwana. Wartość nieruchomości biegła B. określiła na kwotę (...)złotych (...)złotych.

Sąd zważył, że zgodnie z artykułem 91 Kodeksu cywilnego zstępni małżonkowie, rodzice, spadkodawcy, którzy byli by powołani do spadku z ustawy należą się, jeżeli ma uprawnienie jest trwale niezdolny do pracy, albo, jeżeli uprawniony jest małoletni dwie trzecie wartości udziału spadkowego, który by mu przypadł przy dziedziczeniu ustawowym, a w innych przypadkach połowa spadku.

Stosownie do artykułu 1000 Kodeksu cywilnego, jeżeli uprawniony nie może otrzymać spadku, należnego mu zachowku od spadkobiercy na rzecz, której został uczyniony zapis windykacyjny, czy tam darowizny, może żądać od osoby, która otrzymała darowiznę doliczoną do spadku sumie pieniężnej potrzebnej do uzupełnienia zachowku. Powódka nabyła spadek w jednej trzeciej po K. N.. Jednakże K. N. cały swój majątek, tak jak już powiedziałam, w tym stanie faktycznym, w postaci tej nieruchomości we Włochach przy ulicy (...) darował w (...)swojemu synowi.

Z tego powodu powódka nie może się domagać, że jest spadkobiercą zachowku od R. N. i D. N., z którymi dziedziczy łącznie po jednej trzeciej, to znaczy wspólnie dziedziczy po jednej trzeciej spadku.

Z kolei zgodnie z artykułem 994 paragraf 1 Kodeksu cywilnego przy obliczaniu zachowku, nie dolicza się do spadku drobnych darowizn, zwyczajem w danych stosunkach przyjętych, ani dokonanych przed więcej niż 10 laty licząc wstecz od otwarcia spadku i darowizn na rzecz osób niebędących spadkobiercami albo uprawnieniami do zachowku.

Doliczeniu, więc nie podlegają, tak jak już tu powiedziałam, te drobne darowizny, ale na rzecz osób niebędących spadkobiercami, jeżeli zostały dokonane więcej niż 10 lat przed datą otwarcia spadku. Prawidłowa wykładnia tego artykułu powinna być taka, że nie możność wliczania do spadku darowizn po upływie 10 lat wstecz dotyczy darowizn, które zostały dokonane na rzecz osób niebędących spadkobiercami ani uprawnionymi do spadku.

Wydawać by się mogło, że, że w takim razie pan M. N. (2) jest spadkobiercą K., dokonał na jego rzecz przecież darowizny w 96 roku. Zdaniem Sądu w kontekście wyłączenia tego zawartego, wyłączenia zawartego w artykule 994 paragraf 1 [ **ns** 00:05:39.912] Kodeksu cywilnego przez niebędących spadkobiercami należy rozumieć osoby, które w danym stanie faktycznym nie są spadkobiercami i nie należą do kręgu spadkobierców ustawowych.

Pan M. N. (2), któremu spadkodawca pan K. N. darował nieruchomość zmarł 3 kwietnia 2008 roku, a więc przed spadkodawcą K. N.. W tej sytuacji zdaniem Sądu no nie może być, siłą rzeczy, spadkobiercą K. N.. Więc skoro nie był spadkobiercą a dokonana darowizna była więcej niż przed 10 lat od chwili otwarcia spadku, bo przecież 96 rok a spadek otworzył się 20 sierpnia 2012 roku. W tej sytuacji Sąd uznał, że darowizna uczyniona na rzecz M. N. (2) nie podlega zaliczeniu przy obliczaniu substratu zachowku.

Jeszcze należy mieć, jeszcze to na uwadze, że pani zajmuje nieruchomość, za którą nie ponosi żadnych kosztów, właściwie to nie ma takiej sytuacji, że, że pani jakby tą nieruchomość wzięła i tą różnicę. Jeżeli chodzi o zeznanie świadków to Sąd [ **ns** 00:06:53.305] rozeznaniem świadków, dlatego że świadkowie ci przesłuchani w tej sprawie mówili tylko o tym, że darowizna została uczyniona, że skład spadku w dacie śmierci K. nic nie wchodziło i poza tym, że pozwana pani M. N. (1) z mężem M. ponosili już od darowizny również koszty utrzymania tej nieruchomości.

Z tych wszystkich względów Sąd uznał, że brak jest podstaw do uwzględnienia żądania pani powódki i podlega ono oddaleniu.

O kosztach na rzecz pani pozwanej Sąd orzekł na podstawie artykułu 98 paragraf 1 k.p.c. Wobec tego, że była pani zwolniona częściowo od opłaty od pozwu ponad uiszczoną kwotę od zaliczki na koszty biegłego ponad 500 złotych Sąd przyjął opłaty Sądowe ponad uiszczone przez panią kwoty na rachunek Skarbu Państwa.

I to wszystko z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji, ale konkludując jakby, żeby łatwiej było, że zdaniem Sądu skoro pan S. N., M., przepraszam, S. powiedziała. M. N. (2) no nie żył w dacie zgonu swojego ojca no to nie jest jego faktycznym spadkobiercą, no, bo po prostu już nie żył i to wszystko. Dziękuję.

[ **M** 00:08:09.890]

Do widzenia.

[ **Przewodniczący** 00:08:09.890]

Do widzenia.

[ **koniec części** 00:08:15.028]