

Sygn. akt *IV C 1196/13*

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział IV Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Tyrluk - Krajewska

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2014 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: C. G.

przeciwko: Przedsiębiorstwu Państwowemu (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku pozwanego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego

postanawia: oddalić wniosek

UZASADNIENIE

W związku z cofnięciem powództwa przez powódkę, Sąd w dniu 9.06.2014r. umorzył postępowanie w sprawie (k-104). W piśmie z dnia 30.04.2014r. powódka wniosła o nieobciążanie jej jakimikolwiek kosztami, wskazując, że jest osobą (...), w ostatnich miesiącach jej stan zdrowia uległ znacznemu pogorszeniu, ma trudności w poruszaniu się. Dochody z tytułu emerytury w coraz mniejszym stopniu pokrywają potrzeby powódki związane głównie z leczeniem.

Z kolei w piśmie z dnia 3.07.2014r. pozwany wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie postanowienia o umorzeniu w zakresie orzeczenia o kosztach zastępstwa procesowego (k-109).

Sąd zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 203 § 2 zd. 2 k.p.c. na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego. Przepisy kodeksu postępowania cywilnego statuują zasadę, że wynik procesu z reguły decyduje o obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi. Powód przed wytoczeniem powództwa obowiązany jest wszechstronnie rozważyć, czy przysługuje mu dochodzone roszczenie, od kogo może żądać jego zaspokojenia i w jakiej wysokości. Proces bowiem ze swej istoty zmierza do zrealizowania rzeczywiście przysługującej powodowi wierzytelności i to przez osobę rzeczywiście zobowiązaną do jej zaspokojenia.

Z drugiej strony, Sąd miał na względzie wnioski powódki o odstąpienie od obciążenia jej kosztami procesu na podstawie art. 102 k.p.c. Przepis ten przewiduje wyjątek od zasady odpowiedzialności strony przegrywającej sprawę za koszty procesu (art. 98 § 1 k.p.c.) i stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów procesu albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Należy wskazać, że zastosowanie art. 102 k.p.c. powinno być oceniane w całokształcie okoliczności, które uzasadniały odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu. Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współzycia społecznego.

Sąd uznał za zasadne w niniejszym przypadku odstąpienie od obciążenia powódki kosztami zastępstwa procesowego na podstawie art. 102 k.p.c. Sytuacja materialna powódki udokumentowana w sprawie jest trudna. Powódka jest osobą w podeszłym wieku i bardzo schorowaną. Cały jej dochód w postaci emerytury w kwocie 1.665,96 zł netto, w

tym dodatek pielęgnacyjny w kwocie 203 zł, jest przeznaczany na jej potrzeby życiowe, głównie związane ze złym stanem zdrowia. Powódka cierpi na liczne choroby, w tym na chorobę serca, głuchotę, choroby układu kostnego oraz nadciśnienie. Jako emeryt korzysta ze społecznej służby zdrowia. To jednak nie wystarcza i z braku dostępu do lekarzy, powódka musi także korzystać z leczenia prywatnego. Z uwagi na trudną sytuację materialną i zdrowotną powódki, Sąd uznał, że nie jest ona w stanie pokryć kosztów zastępstwa procesowego nawet w części.

Poza tym należy również wziąć pod uwagę okoliczność, że w niniejszej sprawie nie odbywała się żadna rozprawa, pozwany złożył jedno pismo w sprawie w postaci odpowiedzi na pozew i drugie dotyczące uzupełnienia postanowienia o umorzeniu. Nakład pracy pełnomocnika nie był więc znaczny, co również przemawia za oddaleniem zgłoszonego wniosku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji.