

Sygn. akt: *IV C 1211/13*

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny

w następującym składzie

Przewodniczący: SSO Małgorzata Sobkowicz

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: D. J.

przeciwko: Przedsiębiorstwu Państwowemu (...) w W.

o zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. nie obciążać powódki D. J. kosztami postępowania na rzecz pozwanego Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w W..

SSO Małgorzata Sobkowicz

UZASADNIENIE

Powódka D. J. w dniu 6 sierpnia 2013 roku (data prezentaty) wniosła o zasądzenie od pozwanego Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w W. kwoty 78.089,87 zł tytułem odszkodowania za koszty koniecznej rewitalizacji akustycznej segmentu jednorodzinnej przy ul. (...) w 43 w W. (k. 2-5v)

Pismem z dnia 20 maja 2016 roku (data prezentaty) powódka cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia i wniosła o nieobciążanie jej kosztami procesu na rzecz pozwanego (k. 219-220).

Cofnięcie pozwu przez powódkę nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego ani nie zmierza do obejścia prawa.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wyda postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W związku z powyższym na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie w sprawie.

Sąd nie obciążył powódki kosztami postępowania na rzecz pozwanego na podstawie art. 102 k.p.c. uznając, że subiektywne przekonanie powódki o słuszności swojego żądania, które jednak z uwagi na upływ terminu nie może być przez niego poszukiwane na drodze sądowej uzasadnia zastosowanie art. 102 k.p.c.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji.

SSO Małgorzata Sobkowicz

Z:/(...)

SSO Małgorzata Sobkowicz