

Sygn. akt: IV C 19/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Sobkowicz

Protokolant: sekretarz sądowy Dorota Wołowicz

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2016r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa H. P.

przeciwko M. F., W. K., Z. F. i J. K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo;

II. opłatę sądową przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

IV C 19/14

## UZASADNIENIE

Powódka H. P. wniosła o pozbawienie tytułu wykonawczego tj. wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach wykonalności z dnia 11 września 2003 roku z powodu przedawnienia roszczenia oraz zasądzenie od pozwanych na jej rzecz kosztów postępowania.

Pozwani M. F., W. K., Z. F. i J. K. wnieśli o oddalenie powództwa.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 września 2003 roku Sąd Okręgowy w Siedlcach wydał wyrok w sprawie IC 802/03 zasądając od powódki kwoty na rzecz M. F., Z. F., J. K. i W. K. (bezsporne).

Powódka (jako pozwana w sprawie IC 802/03) w dniu 15 września 2008 roku wniosła skargę o wznowienie postępowania i postanowieniem z dnia 22 października 2008 roku skarga o wznowienie została odrzucona w związku z przekroczeniem terminu oraz braku podstaw do wznowienia postępowania (postanowienie k.81-82).

W dniu 18 marca 2013 roku powódka ponownie wniosła skargę o wznowienie postępowania, która została przez Sąd Okręgowy w Siedlcach Wydział I Cywilny odrzucona. Skarga została odrzucona z uwagi na przekroczenie terminu do jej wniesienia. W uzasadnieniu postanowienia Sąd ustalił, że powódka dowiedziała się o zapadłym wyroku w dniu 25 września 2003 roku, kiedy wyrok został jej doręczony i od doręczenia wyroku podejmowała liczne próby wniesienia apelacji i zażaleń na postanowienia w przedmiocie nadania wyrokowi klauzuli wykonalności. Ponadto powódka sama podała, że w 2011 roku było prowadzone postępowanie egzekucyjne na podstawie wyroku w sprawie IC 802/03 i uzyskiwała od komornika liczne informacje (k.83-84).

W sprawie I C 802/03 wydawane zostały dalsze tytuły wykonawcze i powódka wносиła zażalenia. Z postanowień Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 7 sierpnia 2012 roku i z dnia 31 lipca 2013 roku wynika, że powódka została powiadomiona przez komornika o wszczęciu egzekucji w dniu 16 sierpnia 2011 roku, a wydawane były dalsze tytuły wykonawcze do prowadzenia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości powódki w W. (postanowienia k.85-89).

Jak wynika z zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości wyrok w sprawie IC 802/03 został opatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 8 lipca 2011 roku na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 24 czerwca 2011 roku (k.78).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest nieuzasadnione.

Powódka w niniejszej sprawie wnosi o pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 11 września 2003 roku podnosząc, że zgodnie z art. 125 § 1 k.c. roszczenie jest przedawnione.

Zgodnie z art. 840. § 1 k.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1)przeciwy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2)po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spehnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3)małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Zgodnie zaś z art. 125. § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

A zatem należy zauważyć, że powódka w niniejszej sprawie wnosi powództwo przeciwegzekucyjne na podstawie art. 804 § 1 pkt 2 k.p.c.

Termin przedawnienia, o jakim mowa w art. 125 k.c., podlega ogólnym regułom dotyczącym biegu terminu przedawnienia, w szczególności może on ulegać zawieszeniu i przerwaniu (np. przez wystąpienie przez wierzyciela z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności albo o wszczęcie postępowania egzekucyjnego).

Zgodnie z art. 123 §1 pkt 1k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Jak wynika z akt sprawy po orzeczeniu wyroku w sprawie I C 802/03 powódka wносиła składała szereg wniosków dotyczących tej sprawy tj. apelację, zażalenia na postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, zażalenia na

wydawania dalszych tytułów wykonawczych, skargi o wznowienie i przez każdą czynność następowało przerwanie biegu przedawnienia, które biegło na nowo.

Ponadto klauzula wykonalności została nadana wyrokowi z dnia 11 września 2003 roku dopiero w dniu 24 czerwca 2011 roku i wówczas zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne, które również zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 k.c. przerwało bieg przedawnienia roszczenia, które biegło na nowo. Ponadto egzekucja na podstawie wyroku z dnia 11 września 2003 roku wydanego przez Sąd Okręgowy w Siedlcach w sprawie IC 802/03 nadal się toczy.

Wobec tego, iż roszczenie jest nieprzedawnione brak jest podstaw do pozbawienia wyroku z dnia 11 września 2003 roku klauzuli wykonalności i dlatego powództwo należało oddalić.

Wobec tego, iż powódka jest zwolniona od opłaty sądowej Sąd przejął opłatę sądową na rachunek Skarbu Państwa.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji.