

Sygn. akt IV C 281/18

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie IV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Sterkowicz

Sędziowie: SO Anna Tyrlik - Krajewska

SO Agnieszka Derejczyk

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Ł. K.

przeciwko (...) Bank S. A. z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego

postanawia:

oddalić wniosek

SSO Agnieszka Derejczyk SSO Andrzej Sterkowicz SSO Anna Tyrlik - Krajewska

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 czerwca 2019 r. pozwany wniósł o wyłączenie SSO Magdaleny Kubczak od orzekania w niniejszej sprawie na podstawie art. 49 k.p.c.

W uzasadnieniu powyższego wniosku wskazał, że SSO Magdalena Kubczak jest negatywnie nastawiona do pozwanego, co przejawia się wzywaniu do usunięcia braków formalnych odpowiedzi na pozew, chociaż ich nie zawierała, wydawaniu zarządzeń o konieczności ponumerowania załączników do odpowiedzi na pozew bez istnienia podstawy prawnej oraz pominięciu płyty CD zawierającej uporządkowane zbiorczo załączniki, który to sposób uporządkowania czynił zadość zarządzeniu wydanym przez Przewodniczącą, wskazując, że do zadań Sądu nie należy przeglądanie płyty z dokumentami.

W dniu 28 czerwca 2019 r. SSO Magdalena Kubczak złożyła oświadczenie, że między nią a stronami postępowania nie istnieje stosunek tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwości co do bezstronności referenta w tej sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 49 k.p.c. niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W orzecznictwie podkreśla się, że ciężar uprawdopodobnienia okoliczności, które dla każdego obiektywnego obserwatora, na podstawie doświadczenia życiowego, mogłyby wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego, spoczywa na stronie wnoszącej o jego wyłączenie (tak postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 marca 2017 r., sygn. akt. I ACz 312/17, Legalis nr 1587138).

Wskazywane przez pozwanego podstawy do wyłączenia sędziego w niniejszej sprawie ograniczały się jedynie do kwestii niezasadnego w jego ocenie zwrotu odpowiedzi na pozew. Należy jednak zauważyć, że wydanie przez sędziego referenta zarządzeń o przytoczonej powyżej treści, uzasadnione było obszernością materiału dowodowego w niniejszej sprawie, dlatego też nie świadczy ono o jego negatywnym stosunku do pozwanego. Wobec tego nie zachodzą podstawy do uznania przez Sąd, w szczególności mając na uwadze treść oświadczenia SSO Magdaleny Kubczak, by zaszyły okoliczności, które stanowiłyby podstawę do wyłączenia sędziego od orzekania w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.

SSO Agnieszka Derejczyk SSO Andrzej Sterkowicz SSO Anna Tyrłuk - Krajewska

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron.