

Sygn. akt *IV C 639/19*

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Derejczyk

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2019 r. w W.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa *K. R., J. R., G. T., R. Ł., T. M., D. S., A. M., R. Ł. (1), P. M., J. M.*

przeciwko *(...) Bank S.A. z siedzibą w W.*

### **o zapłatę**

w przedmiocie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia

### **postanawia:**

udzielić zabezpieczenia roszczeń powodów poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych pozwanego (...) Bank S.A. z siedzibą w W. prowadzonych w Narodowym Banku Polskim pod numerem rozliczeniowym (...) oraz (...) do wysokości sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.820.000,00 złotych (jeden milion osiemset dwadzieścia tysięcy złotych).

SSO Agnieszka Derejczyk

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 8 maja 2019 roku:

- powodowie K. R. i J. R. wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) Bank S.A. z siedzibą w W. na swoją rzecz kwoty 370.000,00 złotych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 maja 2018 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów;
- powódka G. T. wniosła o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 100.000,00 złotych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 sierpnia 2018 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów
- powódka R. Ł. (2) wniosła o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 200.000,00 złotych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 7 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów;
- powódka T. M. wniosła o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 150.000,00 złotych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów;
- powód D. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 150.000,00 złotych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 7 lipca 2018 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów;

- powód A. M. wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 200.000,00 złotych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 kwietnia 2019 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów;
- powód R. Ł. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 350.000,00 złotych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 25 sierpnia 2018 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów;
- powód P. M. wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 200.000,00 złotych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów;
- powód J. M. wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 100.000,00 złotych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów.

Ponadto powodowie wnieśli o udzielenie zabezpieczenia zgłoszonych roszczeń poprzez zajęcie wierzytelności pozwanego (...) Bank S.A. z siedzibą w W., wierzytelności z rachunków bankowych prowadzonych w Narodowym Banku Polskim, prowadzonych pod numerem rozliczeniowym (...) oraz (...) do kwoty 1.820.000,00 złotych.

W uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie powodowie wskazali, że pozwany stosując nieuczciwe praktyki rynkowe i za pomocą podstępów wprowadził powodów w błąd co do charakteru czynności prawnej przez nich podejmowanej, a mianowicie nabywania obligacji spółki (...) S.A. z siedzibą we W.. Powodowie zgodnie wskazują, że zostali wprowadzeni w błąd co do charakteru czynności przez pracowników pozwanego, którzy działali w celu uzyskania korzyści majątkowej w postaci ustalonej prowizji oraz bez podstawy prawnej przekazali ich dane osobowe (...) S.A. z siedzibą w W.. Pracownicy pozwanego nie poinformowali powodów o charakterze nabywanego produktu oraz o ryzyku związanym z jego nabywaniem. Ich obawy co do ryzyka nabycia tego produktu były bagatelizowane i rozwiewane zapewnieniami o gwarantowanym bezpieczeństwie proponowanego instrumentu finansowego. Nikt nie uzyskał od powodów szczegółowych informacji na temat ich wiedzy i doświadczenia w inwestowaniu, poziomu tolerancji ryzyka, sytuacji finansowej oraz celu i horyzontu inwestycyjnego, a także nie dokonał oceny tych informacji i nie dopasował produktu inwestycyjnego do ich profilu inwestycyjnego, co w ocenie powodów świadczy o złamaniu postanowień Dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 roku w sprawie rynków instrumentów finansowych zmieniająca dyrektywę Rady 85/611/EWG i 93/6/EWG i dyrektywę 2000/12/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 93/22 EWG (MiFID I) oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 roku w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (MiFID II), a także ustawę z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi. Powodowie nie wypełniali żadnej dokumentacji, na podstawie której można byłoby stwierdzić, że doszło do nabycia przez nich obligacji w sposób zgodny z uregulowaniami ustawy z dnia 15 stycznia 2015 roku o obligacjach, a w szczególności nie wypełniali formularza przyjęcia propozycji nabycia obligacji przygotowanego przez (...) S.A. z siedzibą w W.. Stosownie do twierdzeń powodów pozwany nie był uprawniony od sierpnia 2016 roku do października 2017 roku do oferowania instrumentów finansowych oraz w okresie co najmniej od września 2016 roku do marca 2018 roku – do prowadzenia doradztwa inwestycyjnego (k. 159 – 160). Powodowie podnoszą także, że pozwany przekazał do zewnętrznego podmiotu, jakim jest (...) S.A. z siedzibą w W., dane osobowe powodów bez ich zgody. Na podstawie tych danych (...) S.A. z siedzibą w W. wystosował do powodów propozycję nabycia obligacji spółki (...) S.A. z siedzibą we W.. Według wiedzy powodów następnie pracownik pozwanego wypełnił bez zgody i wiedzy powodów formularz, który przesłał do (...) S.A. z siedzibą w W., co doprowadziło do tego że powodowie otrzymali wyłącznie do podpisania stosowną dyspozycję przelewu lub likwidacji lokaty połączoną z przelewem środków na rachunek (...) S.A. z siedzibą w W..

Interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia powodowie upatrują w tym, że działania pozwanego dają podstawę do uznania, że znacząco ogranicza on swoją działalność główną. Według wiedzy powodów zamknięto część oddziałów

działających pod marką (...) Bank S.A. z siedzibą w W. oraz wszystkie oddziały pozwanego działające pod firmą(...)Bank. Powodowie wskazują również, że pozwany osiąga coraz gorsze wyniki finansowe o czym świadczy pogorszenie wskaźników finansowych pozwanego w raportach okresowych. Jako przykład powodowie podają współczynnik wypłacalności pozwanego, który w roku 2016 wynosił 14,4%, w 2017 roku spadł do 12,8%, w okresie od stycznia do września 2018 roku współczynnik ten spadł do poziomu 9,6%, natomiast zgodnie ze sprawozdaniem rocznym wyniósł on na koniec roku 2,7%. Ponadto pozwany odnotował spadek dochodów z tytułu odsetek, który w 2018 roku spadł w stosunku do 2017 roku z (...) złotych do (...) złotych, przychody i koszty operacyjne netto spadły z (...) złotych w 2017 roku do poziomu (...) złotych, co daje spadek w wysokości (...) złotych, a to z kolei rzutuje na łączny zysk netto, który spadł z poziomu (...)złotych do (...) złotych, a zatem spadek ten przekroczył łącznie (...) złotych w ciągu jednego roku (k. 232 – 247).

### **Sąd zważył co następuje:**

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 1 k. p. c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, przy czym interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (§ 2 cyt. przepisu).

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c., przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę. Natomiast stosownie do art. 747 pkt 1 k.p.c., zabezpieczenie roszczeń pieniężnych następuje przez zajęcie ruchomości, wynagrodzenia za pracę, wierzytelności z rachunku bankowego albo innej wierzytelności lub innego prawa majątkowego.

Podstawą udzielenia zabezpieczenia jest więc kumulatywne spełnienie dwóch przesłanek, tj. istnienia roszczenia podlegającego zabezpieczeniu oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, przy czym obie te okoliczności wymagają uprawdopodobnienia. Uprawdopodobnienie jest środkiem zwolnionym od ścisłych formalności dowodowych i wymaga jedynie nadania wiarygodności pewnym faktom.

Oдноśnie interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia, należy wskazać, iż przejawia się on tym, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia.

Przesłanką zabezpieczenia roszczenia jest uprawdopodobnienie roszczenia, a zatem wykazanie faktów za pomocą środka prostszego aniżeli dowód. W ocenie Sądu powodowie wskazali fakty, które uprawdopodobniają ich roszczenie – wprowadzenie ich w błąd przez pracowników pozwanego, co w efekcie doprowadziło do niekorzystnego dla nich rozporządzenia mieniem. Obszerna dokumentacja dołączona do pozwu w postaci umów, pism, wiadomości e – mail (k. 371 – 639) potwierdzają twierdzenia powodów, co do istnienia po ich stronie roszczenia o zapłatę. Ponadto należy wskazać, że przy rozpoznawaniu wniosku o zabezpieczenie sąd nie bada dokumentów dołączonych do wniosku, albowiem nie prowadzi postępowania dowodowego, ograniczając się jedynie do zbadania, czy przytoczone we wniosku okoliczności uzasadniają istnienie po stronie uprawnionego roszczenia kierowanego wobec obowiązanego. Uznać zatem należało, iż została spełniona pierwsza z przesłanek uzasadniających wniosek o zabezpieczenie.

Jeżeli natomiast chodzi o drugi warunek konieczny do udzielenia zabezpieczenia, w ocenie Sądu został on spełniony, ponieważ powodowie wskazali, że pozwany odnotowuje coraz znaczniejsze straty, a jego sytuacja finansowa nie jest stabilna. W takim kontekście uzasadnionym jest wniosek, że uzyskanie przez powodów zaspokojenia roszczenia w sytuacji uwzględnienia powództwa może być niemożliwe bądź znacząco utrudnione.

Sąd stwierdził, że żądany przez wnioskodawców sposób zabezpieczenia w zakresie zajęcia wierzytelności przysługującej powodom od pozwanego jest dopuszczalny i uznał, że nie stanowi nadmiernego obciążenia pozwanego.

Należy więc stwierdzić, że wniosek powodów jest zasadny, gdyż udowodnili oni przysługujące roszczenie, a także wykazali interes prawny w udzieleniu wnioskowanego zabezpieczenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.

SSO Agnieszka Derejczyk

## ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powodów.

SSO Agnieszka Derejczyk