

Sygn. akt IVNs 138/14

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie IV Wydział Cywilny

Przewodniczący: SSO Małgorzata Sobkowicz

Protokolant: sekretarz sądowy Dorota Wołowicz

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

w sprawie z wniosku W. P.

z udziałem M. K. i Komitetu Wyborczego (...)

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 par. 1 kodeksu wyborczego

postanawia:

oddalić wniosek.

IV Ns 138/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawca W. P. złożył wniosek w trybie wyborczym, w którym wniósł o:

1. zakazanie uczestnikowi M. K. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji zawartych na stronie internetowej F. (...) o rzekomych sukcesach (...) w okresie sprawowania władzy wykonawczej w latach 2006-2010,

2. nakazanie uczestnikowi postępowania M. K. sprostowania nieprawdziwych informacji o rzekomych sukcesach w okresie sprawowania władzy wykonawczej przez (...) RP w latach 2006-2010 w formie oświadczenia na portalu internetowym F. (...) przez okres do 16 listopada 2014 roku oraz w prasie tj. (...) i Gazecie (...) o następującej treści:

„M. K. kandydat na burmistrza Ł. z Komitetu Wyborczego (...) oświadczam, że opublikowane przeze mnie informacje o sprawowaniu władzy wykonawczej w Ł. przez (...) RP w latach 2006-2010 oraz przypisywaniu osiągniętych sukcesach w tym okresie przez (...) tj.

Modernizację ul. (...) oraz szeregu ulic w naszej gminie

Modernizację i rozbudowę (...) oraz (...)

Budowę boisk sportowych O. 2012 i innych oraz placów zabaw

Rozbudowę Ośrodka (...)

Rozbudowę sieci wodno-kanalizacyjnej

są informacjami nieprawdziwymi,

3. nakazanie uczestnikowi postępowania M. K. przeproszenia wnioskodawcy W. P. kandydata na burmistrza z Komitetu Wyborczego Wyborców (...) poprzez wręczenie spisanego własnoręcznie i podpisanego oświadczenia o następującej treści: Ja M. K. kandydat na burmistrza Ł. przepraszam W. P. kandydata na burmistrza Ł. z Komitetu Wyborczego Wyborców (...) za opublikowanie przez mnie nieprawdziwe informacje o sprawowaniu władzy wykonawczej przez (...) w latach 2006-2010 i rzekomych sukcesach przypisanych sobie i (...) tj.

Modernizację ul. (...) oraz szeregu ulic w naszej gminie

Modernizację i rozbudowę Biblioteki Publicznej oraz (...)

Budowę boisk sportowych O. 2012 i innych oraz placów zabaw

Rozbudowę Ośrodka (...)

Rozbudowę sieci wodno-kanalizacyjnej,

4. nakazanie uczestnikowi postępowania M. K. wpłacenie kwoty 10.000 złotych na rzecz organizacji społecznej Fundacja na rzecz osób z niepełnosprawnością pn. Fundacja (...) KRS (...) ul. (...), (...)-(...) C., nr konta (...).

Uczestnik M. K. wniósł o oddalenie wniosku.

Uczestnik Komitet Wyborczy (...) nie zajął stanowiska w sprawie.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 2006 roku podczas wyborów samorządowych wnioskodawca W. P. zgłoszony przez Komitet Wyborczy Wyborców (...) popierany przez (...), członek partii (...) wygrał wybory w gminie Ł. i został wybrany burmistrzem (k.7-8). Kandydata na burmistrza w osobie wnioskodawcy zgłosiła (...) Rzeczpospolitej w powiecie (...) zachodnim (uchwała nr (...), k.25)

Obecnie wnioskodawca kandyduje z Komitetu Wyborczego Wyborców (...) i jest nadal członkiem partii (...) (protokół rejestracji kandydata na burmistrza k.9-11).

W dniu 4 listopada 2014 roku uczestnik M. K. zamieścił na stronie internetowej F. (...) informację pod tytułem Twój sukces następującej treści: Jako (...) mieliśmy już możliwość sprawowania władzy wykonawczej w Ł. w latach 2006-2010.

Do najważniejszych sukcesów zaliczamy:

Modernizację ul. (...) oraz szeregu ulic w naszej gminie

Modernizację i rozbudowę(...) oraz (...)

Budowę boisk sportowych O. 2012 i innych oraz placów zabaw

Rozbudowę Ośrodka (...)

Rozbudowę sieci wodno-kanalizacyjnej

W tym czasie mimo dynamicznego rozwoju gminy, nie ustrześliśmy się niepowodzeń, do czego uczciwie się przyznajemy.

Największą porażką był brak bezpośrednich relacji z mieszkańcami, bariera na linii urząd i burmistrz a mieszkańcy. Efektem były wyniki głosowania na Burmistrza w poprzednich wyborach.

Dziś już nie popełnimy tego błędu! Poza przygotowaniem merytorycznym i doświadczeniem kandydatem na Burmistrza może być osoba otwarta na ludzi. (k.6).

W latach 2006-2010 podczas gdy burmistrzem w Ł. był wnioskodawca była przeprowadzona modernizacja ulic (...) i innych, modernizacja i rozbudowa biblioteki publicznej i domu kultury, budowa jednego O. i placów zabaw, rozbudowa ośrodka zdrowia i prace dotyczące rozbudowy sieci wodno – kanalizacyjnej (przesłuchanie stron k.170-171 – płyta z rozprawy z dnia 7 listopada 2014 roku).

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 111 § 1 ustawy kodeks wyborczy jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Zgodnie z treścią w/w przepisu mogą tutaj wchodzić w grę materiały wyborcze w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a z uwagi na użycie sformułowania „w szczególności” katalog ten jest tylko przykładowy.

Pojęcie materiałów wyborczych określone jest w sposób niewyczerpujący. Należą do nich także billboardy, napisy, informacje, komunikaty czy informacje zawarte w internecie. Chodzi tu o tego rodzaju wypowiedzi, które mają charakter agitacji wyborczej, a więc są umieszczane z uwagi na trwającą kampanię wyborczą i pozostają w związku z aktem wyboru, czy też umieszczane są w celu wpływu na wynik głosowania.

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że informacja, która została umieszczona przez kandydata na burmistrza M. K. na stronie internetowej w dniu 4 listopada 2014 roku, a więc w czasie gdy trwa kampania wyborcza jest materiałem wyborczym.

Wnioskodawca podnosi, że informacje zamieszczone przez uczestnika M. K. na stronie internetowej są nieprawdziwe, gdyż (...) nie sprawowała w latach 2006-2010 władzy wykonawczej w Ł. gdyż organem wykonawczym zgodnie z przepisami jest burmistrz, a wnioskodawca był w tym czasie burmistrzem w Ł. i nie był kandydatem (...) i podane przez uczestnika na stronie internetowej informacje mają na celu zdyskredytowanie wnioskodawcy w opinii wyborców i osiągniętych wówczas przez niego sukcesów.

Zdaniem Sądu zamieszczona przez uczestnika na stronie internetowej informacja mówi o najważniejszych sukcesach na terenie Ł. i dynamicznym rozwoju gminy w czasie kiedy burmistrzem Ł. był wnioskodawca. Nie można zatem przyjąć, iż ta informacja ma na celu zdyskredytowanie w oczach wyborców wnioskodawcy, jako kandydata na burmistrza. Należy przy tym dodać, że wnioskodawca był wtedy i obecnie członkiem partii (...). Ponadto jak wynika

ze złożonych w sprawie dokumentów kandydat na burmistrza w wyborach 2006-2010 w osobie wnioskodawcy był popierany przez partię (...).

Należy szczególnie podkreślić, że stwierdzenie, iż „największą porażką był brak bezpośrednich relacji z mieszkańcami, bariera na linii urząd i burmistrz a mieszkańcy. Efektem były wyniki głosowania na Burmistrza w poprzednich wyborach” nie odnosi się zdaniem Sądu i nie dyskredytuje w oczach wyborców wnioskodawcy, gdyż jak wynika z przesłuchania stron poprzednich wyborów nie wygrał wnioskodawca i nie on był burmistrzem z lat 2010 – 2014.

Na marginesie należy dodatkowo zauważyć, że wnioskodawca domaga się zamieszczenia oświadczenia o nieprawdziwości informacji również w (...) i Gazecie (...) oraz wręczenie listu z tekstem przeprosin wnioskodawcy. Forma taka nie jest adekwatna do rozpowszechnienia informacji, gdyż treść informacji zamieszczonej na stronie internetowej nie została rozpowszechniona ani w prasie, ani nie została do nikogo wysłana.

Z tych wszystkich względów Sąd uznał, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku i należało go oddalić.