

Sygn. akt V Ca 2942/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Oskar Rudziński (spr.)
Sędziowie:	SSO Joanna Staszewska SSO Maria Dudziuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 stycznia 2012r. w Warszawie

sprawy z wniosku W. Ż.

z udziałem A. K., Z. G., K. C., M. K., K. K., J. P. (1), Z. P., J. P. (2), T. P., E. G., M. K., G. K., F. K.

o wpis

na skutek apelacji uczestniczki M. K.

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie

z dnia 2 kwietnia 2008 r. (...), (...)

postanawia:

oddalić apelację.

**Sygn. akt V Ca 2942/11**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 2.04.2008 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie nie uwzględnił skargi M. K. na wpis referendarza sądowego z dnia 29 listopada 2007 r. Dz. Kw (...) i utrzymał go w mocy.

Apelację od powyższego orzeczenia wniosła uczestniczka postępowania M. K., zarzucając mu naruszenie art. 626<sup>8</sup> k.p.c. poprzez uznanie, że badanie autentyczności podpisu na akcie notarialnym z 1943 roku przekracza zakres kognicji Sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest oczywiście bezzasadna.

Nie zawiera ona jakichkolwiek konkretnych zarzutów, które mogłyby skutecznie podważyć rozważania Sądu wieczystoksięgowego, które są należycie wszechstronne i właściwie osadzone zarówno w przepisach prawa jak i

materiale dowodowym sprawy. Sąd Okręgowy w całości przyjmuje je za swoje, nie ma więc tu potrzeby powielania ich treści.

Podkreślić należy, przy określeniu ram kognicji Sądu wieczystoksięgowego przepisem art. 686<sup>8</sup> § 2 k.p.c., iż w kontekście treści wniosku i złożonych doń dokumentów, rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego jest prawidłowe.

Sąd Rejonowy wyraźnie i poprawnie wskazał, że z dołączonych dokumentów, a mianowicie odpisu aktu notarialnego Rep. Nr (...) z 1934 r., wypisu aktu notarialnego Rep. Nr (...) z 1943 r., odpisu zawierającego wzmiankę z księgi hipotecznej Z. N (...) o założeniu dla działki nr (...) księgi hipotecznej (...) Nr (...) i opinii geodezyjno-prawnej, iż działka nr (...) objęta wnioskiem o założenie księgi wieczystej oraz działki z powyższych aktów są tożsame. Prawidłowo więc zważył Sąd meriti, iż kognicja Sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym ogranicza się do badania treści wniosku i załączonych do niego dokumentów, jak również że Sąd ten nie może prowadzić żadnych ustaleń co do autentyczności podpisów, ani też powoływać biegłego, o co wносиła apelująca. Prawidłowo podniósł tym samym Sąd, iż orzekał na podstawie załączonych dokumentów, a mianowicie aktu notarialnego Rep. Nr (...)z 1943 r., jak i że kwestia nieopłacania przez W. Ż. podatków nie jest brana pod uwagę w postępowaniu wieczystoksięgowym.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. postanowił jak w sentencji.