

Sygn. akt V Ca 1019/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Marzanna Góral (spr.)
Protokolant:	Małgorzata Andrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2012 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. jawna w K.

przeciwko M. J.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Piasecznie

z dnia 22 grudnia 2011 r., sygn. akt I Cupr 34/10

**1. oddala apelację;**

**2. zasądza od (...) Sp. jawna w K. na rzecz M. J. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w instancji odwoławczej.**

Sygn. akt V Ca 1019/12

## UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2009 roku (...) Spółka jawna w K. wniosła przeciwko M. J. pozew o zapłatę kwoty 7.935,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 lipca 2009 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powodowa spółka wskazała, że w dniu 30 lipca 2009 roku M. J. potwierdził rejestrację opcjonalną nr (...) dotyczącą wyjazdu w dniach 10.08.2009 - 17.08.2009 na R.. Podniesiono również, że pozwany podpisując rezerwację zobowiązał się pokryć całość kwoty 7.935,00 zł, jednak nie uiścił tej kwoty pomimo kierowanych wezwań. Zaznaczona także, iż w dniu 6 sierpnia 2009 roku powód otrzymał od pozwanego wiadomość, że kwestionuje on faktyczne zawarcie umowy o świadczenie usług turystycznych.

W dniu 8 grudnia 2009 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Piasecznie wydał w sprawie nakaz zapłaty uwzględniający żądanie pozwu.

W sprzeciwie od powyższego pozwany domagający się oddalenia powództwa wskazał, że dokonał rezerwacji opcjonalnej nr (...) na wyjazd w dniach 10-17 sierpnia 2009 roku na R., która to rezerwacja obowiązywała do godziny 16.15 w dniu 30 lipca 2009 roku, w celu potwierdzenia rezerwacji i zawarcia umowy miał uiścić całą kwotę za wyjazd tego samego dnia, co data rezerwacji opcjonalnej, ponieważ jednak nie dokonał tej wpłaty, zatem uważał, że zgodnie z Warunkami uczestnictwa w imprezach turystycznych (...) Sp. z o.o. do zawarcia umowy nie doszło i rezerwacja nie została potwierdzona.

W toku rozprawy w dniu 20 grudnia 2011 roku strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

**Wyrokiem z dnia 22 grudnia 2011r. Sąd Rejonowy w Piasecznie oddalił powództwo oraz zasądził od strony powoda na rzecz pozwanego kwotę 1217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i nakazał pobranie od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwoty 636,04 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.**

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone apelacją wniesioną przez stronę powodową, która wnosiła o jego zmianę poprzez uwzględnienie powództwa w całości i zasądzenie kwoty 7935 zł wraz z odsetkami od tej kwoty od dnia 30 lipca 2009 r. oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu za obydwie instancje, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, ewentualnie o jego uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji.

W swej apelacji skarżący podniósł zarzuty dokonania błędnych ustaleń faktycznych oraz naruszenia norm prawa procesowego zawartych w art. 233§1 k.p.c. i art. 328 §1 1 k.p.c. a także naruszenia norm prawa materialnego tj. art. 65 § 2 k.c., art. 14 ustawy z 29.08.1997r. o usługach turystycznych (Dz.U. 2004r., Nr 223, poz. 2268 ze zm.), art. 6 ust 1 ustawy z dnia 02.03.2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz, o odpowiedzialności za szkodę wyrządzaną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. 2000r., Nr 22, poz. 271 ze zm.), art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 02.03.2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzaną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. 2000r., Nr 22, poz. 271 z późn. zm.), art. 70 § 2 k.c., art. 385 §1 k.c., art. 471 i art. 476 k.c..

Pozwany wnosił o oddalenie apelacji i obciążenie powoda kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy stwierdzić, że wbrew stanowisku skarżącego Sąd Rejonowy pierwszej instancji dokonał w niniejszej sprawie prawidłowych ustaleń faktycznych, adekwatnych do materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Oceniając ten materiał nie wykroczył też poza ramy określone dyspozycją art. 233 § 1 k.p.c., wszechstronnie rozważając zebrane dowody i oceniając ich wiarygodność oraz moc dowodową według własnego przekonania zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego i racjonalnego logicznego wnioskowania, czemu dał wyraz w uzasadnieniu orzeczenia. Wypada przy tym stwierdzić, że zarzuty dotyczące naruszenia w/w normy prawa procesowego nie stanowią właściwej płaszczyzny do kwestionowania przyjętej przez sąd oceny prawnej.

Chybionym jest też zrzut naruszenia normy prawa procesowego zawartej w art. 328§2 k.p.c. bowiem po pierwsze uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia zawiera wszystkie wymagane przez ustawodawcę elementy konstrukcyjne, a po wtóre należy podkreślić, że w judykaturze Sądu Najwyższego przyjmuje się jednolicie, iż z natury rzeczy sposób sporządzenia uzasadnienia orzeczenia nie ma wpływu na wynik sprawy, ponieważ uzasadnienie wyraża jedynie motywy wcześniej podjętego rozstrzygnięcia. Z tego względu zarzut naruszenia tego przepisu może prowadzić do skutecznego wzruszenia zaskarżonego orzeczenia jedynie w wyjątkowych sytuacjach, w których treść uzasadnienia orzeczenia uniemożliwia całkowicie dokonanie oceny toku wywodu, który doprowadził do jego wydania orzeczenia, a taki stan w przedmiotowej sprawie z pewnością nie zachodzi.

W ocenie Sądu Okręgowego w świetle prawidłowych i podlegających akceptacji ustaleń co do treści udostępnionych pozwanemu „Warunków uczestnictwa w imprezach turystycznych” oraz podpisanego przez pozwanego dokumentu „Potwierdzenie rezerwacji opcjonalnej” z dnia 30 lipca 2009r. , a także działań podejmowanych przez pozwanego po tej dacie, nie zachodzą także postawy do stwierdzenia słuszności zarzutów dotyczących naruszenia powołanych w apelacji norm prawa materialnego. Przede wszystkim bowiem żaden zabieg interpretacyjny dokonywany z zachowaniem reguł przewidzianych w art. 65 k.c., nie mógł doprowadzić do sprzecznego z zasadami logicznego rozumowania wniosku, że przy jednoznacznym zaniechaniu spełnienia niezbędnego warunku przekształcenia rezerwacji opcjonalnej w rezerwację stałą pozwany jednocześnie wyraził wolę dokonania takiej rezerwacji. W tym stanie w pełni zasadnym był wniosek sądu pierwszej instancji o co do braku przesłanek do uznania by pomiędzy stronami doszło do zawarcia jakiegokolwiek umowy obligującej pozwanego do zapłaty na rzecz strony powodowej kwoty objętej żądaniem pozwu. Z tej też przyczyny nie zachodzi potrzeba odnoszenia się do kolejnych, licznych zarzutów apelacji, konstruowanych na założeniu, że strony zawarły umowę o świadczenie usług turystycznych w rozumieniu art. 14 ustawy z 29 sierpnia 1997r. o usługach turystycznych, której należyte wykonanie przez powoda obligowało pozwanego do zapłaty pełnej ceny za zamówione usługi.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację i na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i art. 391 §1 k.p.c. obciążył stronę powodową, jako przegrywającą sprawę, obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego na rzecz pozwanego, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wyrażoną w art. 98 k.p.c..