

**Sygn. akt V Ca 3462/12**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - **SSO Ewa Cyle**

Sędziowie **SO Bożena Miśkowiec**

**SO Beata Gutkowska (spr.)**

Protokolant **sekr. sądowy Grażyna Dwórznik**

po rozpoznaniu w dniu **9 kwietnia 2013 r.** w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Z. G.

przeciwko B. K.

o ustalenie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II C 98/11

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy w Warszawie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

**Sygn. akt V Ca 3462/12**

## UZASADNIENIE

Powód Z. G. wniósł o ustalenie, że B. K., na podstawie art.299 k.s.h., ponosi odpowiedzialność za wierzytelność (...) Spółki Akcyjnej w P. wobec powoda wynikającą z wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 2 października 2009 roku w sprawie I C 651/09. Powód wniósł również o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Pozwany B. K. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

**Wyrokiem z dnia 24 listopada 2011 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie oddalił powództwo i orzekł o kosztach postępowania.**

Sąd Rejonowy ustalił, iż B. K. w okresach od 1 stycznia 2009 roku do 29 października 2009 roku oraz od 9 listopada 2010 roku pełnił funkcję prezesa zarządu (...) Spółki Akcyjnej w P.. Wyrokiem z dnia 2 października 2009 roku w sprawie I C 651/09 Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu zasądził od (...) Spółki Akcyjnej w P. na rzecz Z. G. 4086,57 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2000 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1630,63 zł a także

kwotę 286 zł tytułem kosztów sądowych. Egzekucja prowadzona na wniosek powoda przeciwko tej spółce okazała się bezskuteczna.

W swych rozważaniach Sąd Rejonowy jako podstawę prawną dochodzonego roszczenia wskazał art. 189 k.p.c. Dokonując oceny interesu prawnego powoda w ustaleniu odpowiedzialności pozwanego za zobowiązanie spółki Sąd meriti uznał, że nie posiada on takowego, bowiem ma on możliwość wystąpienia przeciwko pozwanemu z powództwem silniejszym, tj. o zapłatę, gdzie przesłanką uwzględnienia tego powództwa będzie ustalenie odpowiedzialności pozwanego za zobowiązania spółki wobec powoda. W tamtym właśnie postępowaniu powód powinien wykazać fakt odpowiedzialności pozwanego za zobowiązania wskazanej spółki.

Z uwagi zatem na brak interesu prawnego w wytaczaniu powództwa opartego na art. 189 k.p.c. powództwo należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.

**Powyższy wyrok w całości zaskarżył powód** zarzucając mu wadliwość podstawy orzeczenia poprzez nie uwzględnienie zmiany żądania pozwu i podstaw je uzasadniających będącej wynikiem naruszenia przepisów postępowania, a to art. 193 § 1 k. p. c. co skutkowało wydaniem wyroku bez rozważenia w sposób bezstronny i wszechstronny wniosków i twierdzeń przedstawionych przez powoda w piśmie z dnia 2 listopada 2011 r.; naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 235 pkt 1 k.p.c., poprzez zaniechanie wyjaśnień, które nie zostały w formalny sposób dopuszczone i przeprowadzone na rozprawie co narusza ogólne reguły postępowania dowodowego w zakresie bezpośredniości, jawności, równości stron i kontrydiktoryjności; naruszenie art. 189 k.p.c. w związku z art. 45 ust 1 i art. 8 ust 2 Konstytucji R, gdyż powód posiada interes w wystąpieniu z takim żądaniem przeciwko konkretnej jednostce. Nie jest przy tym konieczne, aby strony procesu były podmiotami stosunku prawnego, którego dotyczy żądanie gdyż powód mógł wystąpić poprzez modyfikację powództwa z innej podstawy prawnej o to, iż pozwany ponosi odpowiedzialność za nie spełnienie świadczenia na rzecz powoda .

Skarżący wniósł o uchylenie wyroku w całości.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja jest zasadna.

Z akt sprawy wynika, że pismem z dnia 2 listopada 2011 r. powód zmodyfikował swoje roszczenie (k.50 – 68). Wskazał na inną podstawę prawną dochodzonego roszczenia - na podstawie art. 415 kc w związku z art. 21 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze - nakazujące złożenie wniosku o upadłość spółki w ciągu 14 dni od zaistnienia przesłanek do ogłoszenia upadłości oraz na podstawie art. 479 ksh w związku z podaniem fałszywych danych w wymaganym przez prawo zapewnieniu. Wnosił również o powołanie dowodu z przesłuchania stron w osobach Prezesa Spółki i Rady Nadzorczej co do rzeczywistej kondycji spółki, a także wniósł o dopozwanie innych osób. Pismo to wpłynęło do Wydziału w dniu 7 listopada 2011 r. , jednakże do akt podłożono je dopiero w dniu 3 stycznia 2012 r.

W związku z tym wydając orzeczenie w tej sprawie w dniu 24 listopada 2011 r., Sąd Rejonowy nie wziął po uwagę treści tego pisma, (co wynika również z uzasadnienia zaskarżonego wyroku), przez co nie rozpoznał istoty sprawy.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku, o kosztach postępowania postanawiając na podstawie art. 108 § 2 k.p.c.