

Sygn. akt **V Ca 266/16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Zbigniew Podedworny (spr.)
Sędziowie:	SO Beata Gutkowska SO Joanna Machoń
Protokolant:	sekr. sądowy Marta Czeberkus

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2016 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. M. i M. M.

przeciwko (...) S.A. w W. (dawniej (...) S.A. w W.)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie

z dnia 27 października 2015 r., sygn. akt XVI C 1898/15

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 15 lipca 2004 roku w sprawie I Nc 3945/04 w części dotyczącej odsetek ustawowych za okres od 15 sierpnia 2004 roku do dnia 10 kwietnia 2011 roku, oddała powództwo w pozostałej części oraz znosi wzajemnie między stronami koszty procesu,

2. zasądza od (...) S.A. w W. na rzecz A. M.

i M. M. solidarnie kwotę 883 (osiemset osiemdziesiąt trzy) złote tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej.

Sygn. akt V Ca 266/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 lipca 2015 r. powodowie A. M. i M. M. wnieśli o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 15 lipca 2004 r., wydanego w sprawie o sygn. akt I Nc 3945/04, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 21 października 2014 r., w sprawie

o sygn. akt I Co 865/14. Ponadto wnieśli o zasądzenie od (...) S.A. kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, z uwzględnieniem uiszczonych opłat skarbowych od pełnomocnictwa.

(...) S.A. z siedzibą w W. (obecna nazwa (...) S. A. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W dniu 15 lipca 2004 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt I Nc 3945/04 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądzając solidarnie od A. M. i M. M. na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A.) kwotę 6 900,62 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 stycznia 2004 r. do dnia zapłaty wraz z kwotą 160,32 zł tytułem kosztów postępowania.

Wyrokiem z dnia 27 października 2015 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy- Mokotowa w Warszawie sygn. akt XVI C 1898/15 oddalił powództwo.

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. uzupełnił wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 27 października 2015 r. sygn. akt XVI C 1898/15 w ten sposób, że dotychczasową treść oznaczył jako punkt I i dodał punkt II o treści „zasądza solidarnie od powodów M. M. i A. M. na rzecz strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 107,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania” oraz dodał pkt. III o treści „oddala wnioski o uchylenie zabezpieczenia”.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Tytułem wykonawczym jest nakaz zapłaty z dnia 15 lipca 2004 r. wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie wydany w sprawie I Nc 3945/04. Postępowania egzekucyjnego nie prowadzono, zaś w dniu 24 kwietnia 2014 r. pozwany złożył wniosek o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Sąd Rejonowy podzielił stanowisko wyrażone w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004 r., III CZP 101/03, jak i przytoczonym wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2004 r., II CK 276/04. Wobec tego należy wskazać, że strona pozwana słusznie podniosła, iż na skutek złożenia wniosku o ponowne nadanie klauzuli wykonalności nastąpiło przerwanie biegu 10-letniego terminu przedawnienia roszczenia stwierdzonego nakazem zapłaty z dnia 15 lipca 2004 r. wydanym przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie zaopatrzonym ponownie w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 21 października 2014 r.

Podkreślił, iż czynności ta spełniła wymóg bezpośredniości zawarty ww. art. 123 § 1 k.c, w tym sensie, że skutkiem tej czynności było wszczęcie przez stronę pozwaną postępowania egzekucyjnego, a więc podjęcie działań, które bezpośrednio zmierzały do zaspokojenia roszczenia poprzez spełnienie świadczenia przez zobowiązanych. Wobec tego na podstawie ww. przepisów należało uznać, że bieg przedawnienia został przerwany i roszczenie nie uległo przedawnieniu.

Apelację od powyższego wyroku złożyli A. M. i M. M., zaskarżając go w części:

- w zakresie oddalenia powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego co do przedawnionych odsetek za okres do 15 sierpnia 2004 r. do 10 kwietnia 2011 r. oraz w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach, którego dokonano w postanowieniu z dnia 17 listopada 2015 r. uzupełniającym wyrok z dnia 27 października 2015 r. poprzez zasądzenie solidarnie od powodów M. M. i A. M. kosztów postępowania.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucili:

- naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 125 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że powodowie zobowiązani są do zapłacenia na rzecz pozwanej kwoty przedawnionych odsetek za okres od dnia 31 sierpnia 2004 r. do 4 września 2011 r. co stoi w sprzeczności z treścią tego przepisu jako, że roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Z uwagi na powyższe zarzuty wnieśli:

- o zmianę wyroku, poprzez pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w zakresie obejmującym żądanie odsetek ustawowych za okres od dnia 15 sierpnia 2004 r. do dnia 10 kwietnia 2011 r. oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych za obie instancje.

W odpowiedzi na apelację z dnia 11 stycznia 2016 r. pozwany:

1. uznał zasadność apelacji we wskazanym w apelacji w zakresie zaskarżenia dotyczącym odsetek ustawowych tj. w zakresie kwoty przedawnionych odsetek za okres od dnia 31 sierpnia 2004 r. do 4 września 2011 r.;
2. wniósł o oddalenie apelacji w zakresie zaskarżenia postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa (...) z dnia 17 listopada 2015 r. zawierającego rozstrzygnięcie o kosztach postępowania przed Sądem I instancji;
3. wniósł o oddalenie wniosku o zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny, nie wymaga on uzupełnienia w postępowaniu odwoławczym.

Nie ulega wątpliwości, że powodowie oparli żądanie pozwu na zarzucie przedawnienia zarówno co do kwoty roszczenia głównego, jak i należnych od nich odsetek. Skoro bowiem powodowie żądali pozbawienia wykonalności całego tytułu wykonawczego, a jedynym uzasadnieniem żądania było wskazanie na przedawnienie roszczenia stwierdzonego tym tytułem, nie może ulegać wątpliwości, że zarzut przedawnienia dotyczy również odsetek.

Zgodnie z art. 125 kc roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu przedawnia się z upływem lat 10. Jeżeli jednak stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenie okresowe, roszczenie o te świadczenia należne w przyszłości ulegają przedawnieniu trzyletniemu.

Roszczenie o odsetki ma charakter okresowy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 2011 r. I CSK 799/10 i in.). Wobec powyższego odsetki za okres od uprawomocnienia się nakazu zapłaty z dnia 15 lipca 2004 r. do dnia, w którym bieg przedawnienia uległ przerwaniu wskutek wniesienia przez wierzyciela o ponowne wydanie tytułu wykonawczego, tj. od 15 sierpnia 2004 r. do dnia 4 września 2011 r. uległy przedawnieniu zgodnie ze wskazanym wyżej przepisem.

Powyższe przesądza o zasadności apelacji. W konsekwencji zmianie musi ulec rozstrzygnięcie o kosztach postępowania. Wobec tylko częściowego uwzględnienia żądań koszty postępowania należało wzajemnie znieść na mocy art. 100 kpc.

Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 98 § 1 kpc (zwrot opłaty od apelacji i kosztów zastępstwa prawnego w instancji odwoławczej).