

Sygn. akt **V Ca 1927/16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Oskar Rudziński
Sędziowie:	SO Aleksandra Łączyńska-Mendakiewicz SO Anna Strączyńska (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Aneta Obcowska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie

z dnia 25 lutego 2016 r., sygn. akt I C 4361/15

1. oddała apelację,
2. nie obciąża powoda kosztami postępowania odwoławczego.

Sygn. akt **V Ca 1927/16**

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 listopada 2015 r. M. S. wniósł o zasądzenie od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 4.440 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 19 listopada 2012 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Dochodzone roszczenie stanowiło równowartość opłaty likwidacyjnej pobranej przez pozwanego w związku z rozwiązaniem umowy ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

W odpowiedzi na pozew (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosło o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, wskazując, iż zawarta umowa wraz z OWU nie zawierają niedozwolonych postanowień.

Wyrokiem z dnia 25 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w punkcie:

1. zasądził od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz M. S. kwotę 4.440 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

2. odstąpił od obciążania pozwanego kosztami postępowania.

Powyższe rozstrzygnięcie było wynikiem następujących ustaleń faktycznych i rozważań prawnych Sądu Rejonowego:

W 2005 r. pomiędzy powodem a (...) SA w W. (obecnie (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W.) została zawarta umowa ubezpieczenia potwierdzona polisą (...) – była to umowa ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym. Cel umowy to długotrwałe gromadzenie środków przez nabywanie jednostek uczestnictwa ze środków pochodzących ze składek.

Na podstawie umowy pozwane (...) uzyskało uprawnienie do pobrania opłaty likwidacyjnej, która była ustalona procentowo w zależności od upływu czasu od zawarcia polisy. Takie określenie opłaty likwidacyjnej Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie XVII AmC 1704/09 uznał za niedozwolone i zakazał ich stosowania w obrocie z klientami.

Umowa została rozwiązana 19 listopada 2012 r. Powodowi potrącono tytułem opłaty likwidacyjnej kwotę 4.440 zł ze zgromadzonej kwoty 21.671,41 zł.

Powód wezwał ubezpieczyciela do zwrotu potrąconej kwoty.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o zgromadzone w aktach dowody.

Zdaniem Sądu I instancji powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Sąd, powołując przepis art. 385¹ kc wskazał, że postanowienia umowy zawierały klauzule abuzywne, bowiem były one sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco naruszały interes klienta. Konsument została postawiony w gorszym niż przedsiębiorca położeniu – w tym zakresie Sąd powołał się na orzecznictwo innych sądów powszechnych i SOKik-u. Zdaniem Sądu pobrana opłata była abuzywna również dlatego, że nie została powiązana z kosztami likwidacji polisy, a wyliczanie kosztów na tym etapie (po rozwiązaniu umowy) jest spóźnione.

Podstawą do zasądzenia kwoty były przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu.

O odsetkach sąd orzekł na podstawie art. 481 kc, zasądzając je od 23 grudnia 2014 r., a o kosztach postępowania Sąd I instancji orzekł w oparciu o treść art. 98 k.p.c.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia wniósł powód, zaskarżając wyrok w części dotyczącej nie zasądzenia odsetek za okres od 19 listopada 2012 r. do dnia 22 grudnia 2014 r. oraz odstąpienia od obciążenia pozwanego kosztami postępowania.

Jednocześnie powód wniósł o zmianę wyroku poprzez zasądzenie dodatkowych odsetek i kosztów postępowania za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja powoda nie zasługiwała na uwzględnienie, bowiem zarzuty w niej podniesione nie są trafne.

Sąd pierwszej instancji w ogóle nie orzekł o odsetkach za okres od 19 listopada 2012 r., natomiast rozstrzygnięcie, że są one należne za okres od 23 grudnia 2014 r. jest trafne. W przekonaniu ubezpieczyciela zatrzymanie opłaty likwidacyjnej było w 2012 r. prawidłowe, natomiast o tym, że jest w zwłoce ze spełnieniem świadczenia dowiedział

się z wezwania klienta. Powód nie wykazał też kiedy wypłacono mu pozostałą kwotę, zatem trudno ustalić początek biegu żądania odsetkowego. Wreszcie też sam pełnomocnik powoda wskazał w pozwie (k. 3 i 4), że odsetki powinny się należeć od wezwania do zapłaty, ewentualnie od 8 stycznia 2015 r., czyli dnia, w którym strona pozwana zajęła merytoryczne stanowisko w sprawie.

Nietrafne jest także żądanie zmiany co do kosztów postępowania. W sprawie strona pozwana od początku chciała zawrzeć z powodem ugodę, jednak do tego nie doszło z uwagi na odmowę ugody przez pełnomocnika powoda i niedogadanie się co do odsetek właśnie. Taka postawa i zgoda na ugodę spowodowały, że Sąd Rejonowy skorzystał z dobrodziejstwa art. 102 kpc i ustanowionej tam zasady słuszności.

O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy orzekł również zgodnie z art. 102 kpc, nie obciążając tym razem powoda kosztami postępowania, ponieważ apelacja powinna być odrzucona.