

Sygn. akt V Cz 3229/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny – Odwoławczy w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Maja Smoderek

Sędziowie: SO Zbigniew Podedworny

SR (del.) Monika Włodarczyk

po rozpoznaniu dnia 10 października 2012 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) S.A. w W.

z udziałem dłużnika A. Ł.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego (...) w Warszawie,

z dnia 25 kwietnia 2012 r., sygn. akt II Co 265/12

### **postanawia:**

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że postanawia wydać wnioskodawcy ponowny tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 14 grudnia 2004 r. wydanego przez Sąd Rejonowy (...) w Warszawie IV Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt IV Nc 25246/04 opatrzony klauzulą wykonalności.

Sygn. akt V Cz 3229/12

## UZASADNIENIE

Zażalenie jest zasadne.

Sąd Rejonowy nieprawidłowo uznał, że wskazane przez wnioskodawcę okoliczności utraty tytułu wykonawczego nie są wystarczające do wydania jemu ponownego tytułu wykonawczego.

Jak zasadnie wskazał skarżący powołując postanowienie Sądu Najwyższego z 16 czerwca 1967r. I PZ 30/67 dowód, że wierzyciel wydany mu tytuł wykonawczy utracił, jako dotyczący okoliczności negatywnej (nie posiadania tytułu) może być częstokroć nader trudny do przeprowadzenia. Dlatego wystarczy uwiarygodnienie przez wierzyciela, że utracił wydany mu tytuł wykonawczy.

Skoro zatem wierzyciel wskazał, iż tytuł wykonawczy utracił, lecz nie może z całą pewnością wskazać jak do tego doszło i przedstawia najbardziej prawdopodobną wersję wydarzeń (tytuł wykonawczy został razem z dokumentami archiwalnymi przeznaczonymi do zniszczenia zniszczony w mechanicznej niszczarce dokumentów), brak jest podstaw aby wymagać od niego dodatkowego uprawdopodobnienia tych

okoliczności, gdyż byłoby to dla niego, jeśli nie niemożliwe, to bardzo trudne. Same okoliczności wskazane przez wnioskodawcę wystarczają w ocenie Sądu Okręgowego do wydania ponownego tytułu wykonawczego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 386§1 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art. 13§2 k.p.c.

(...)