

Sygn. akt V Cz 3334/12

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny – Odwoławczy

Przewodniczący – Sędzia SO Agnieszka Fronczak

Sędziowie: SO Bożena Miśkowiec

SR (del.) Tomasz Pałdyna

po rozpoznaniu dnia 18 października 2012 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi R. G.

z udziałem (...) S.A. w W.

na czynność Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym (...) w Warszawie T. S., (...)

na skutek zażalenia R. G.

od postanowienia Sądu Rejonowego (...)w Warszawie

z dnia 25 marca 2012 r., sygn. akt II Co 2487/11

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt V Cz 3334/12

UZASADNIENIE

Zażalenie nie jest zasadne.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 marca 2012 r. Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie dłużnika na postanowienie z dnia 2 stycznia 2012 r. w przedmiocie oddalenia skargi na czynność komornika – wszczęcie egzekucji z nieruchomości.

Zgodnie z art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie do sądu II instancji przysługuje na postanowienia sądu I instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia sądu I instancji i zarządzenia przewodniczącego enumeratywnie wymienione w tym przepisie.

Jak słusznie wskazał Sad Rejonowy postanowienie rozstrzygające skargę na czynność Komornika w postaci wszczęcia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości nie należy do żadnej z kategorii spraw wymienionych w art. 394 § 1 k.p.c., z zatem jest ono niezaskarżalne.

Sąd I instancji zasadnie zatem, wbrew twierdzeniom skarżącego, odrzucił zażalenie dłużnika na postanowienie z dnia 2 stycznia 2012 r. na podstawie art.370 k.p.c. w zw. z art.397§2 k.p.c. jako niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art.385 k.p.c. w zw. z art.397§2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy postanowił, jak w sentencji orzeczenia.

(...)

(...)