

Sygn. akt V Cz 3683/12

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny – Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Oskar Rudziński

Sędziowie: SO Joanna Staszewska

SR (del.) Ewa Ligoń - Krawczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym dnia 7 listopada 2012r.

w Warszawie

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Banku (...)
z siedzibą w P.

z udziałem dłużniczki H. Ł.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu oraz dalszego bankowego tytułu egzekucyjnego oznaczonego nr (...)

w przedmiocie zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 24 lipca 2012r., w sprawie

I Co 2370/12

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :

a. nadać klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu w dniu 5 lipca 2012 r. przez (...) Bank (...) z siedzibą w P.,

b. wydać drugi tytuł wykonawczy poprzez nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu w dniu 5 lipca 2012 r. przez (...) Bank (...) z siedzibą w P.,

2. zasądzić od H. Ł. na rzecz (...) Banku (...) z siedzibą w P. kwotę 30 (trzydzieści) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt V Cz 3683/12

UZASADNIENIE

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Należy przyznać rację skarżącemu, iż zachodzą podstawy do nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnym.

Przepis art. 97 ust. 1 Prawo bankowe wyraźnie wskazuje, że oświadczenie o poddaniu się egzekucji powinno określać termin, do którego bank może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. Treść oświadczenia o

poddaniu się egzekucji, które zostało zawarte w § 11 umowy kredytu należy interpretować w taki sposób, że wierzyciel może wystąpić z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności w terminie od dnia podpisania umowy kredytu, tj. 21 października 2011 r. do dnia upływu 5 lat od daty końcowej spłaty kredytu, na którą przypada dzień 21 października 2031 r. Analizując treść oświadczenia, Sąd Rejonowy zaniechał zastosowania art. 65 § 1 k.c., co doprowadziło ten Sąd do niewłaściwych wniosków.

Z tych względów, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c.