

Sygn. akt V Cz 3857/12

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Wojtysiak

Sędziowie: SSO Oskar Rudziński (spr.)

SSR (del.) Tomasz Pałdyna

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 listopada 2012r. w Warszawie

sprawy ze skargi dłużnika J. Z.

z udziałem wierzycieli G. K. i L. Ł.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w Warszawie R. M. w sprawach (...) i (...)

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego (...) w Warszawie

z dnia 23 lipca 2012 r., sygn. akt VI Co 1230/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygnatura akt V Cz 3857/12

UZASADNIENIE

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie, gdyż wezwanie z dnia 29 czerwca 2012 r. do uzupełnienia braków formalnych skargi częściowo było zbędne, a w pozostałej części zostało wykonane.

Przedmiotem skargi na czynności komornika mogą być czynności egzekucyjne i zaniechania ze strony komornika stanowiące naruszenie przepisów postępowania. Nie chodzi przy tym wyłącznie o przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, ale również ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Ze skargi wynika, że dłużniczka zakwestionowała prawidłowość rozliczenia wyegzekwowanych kwot i w konsekwencji odmowę umorzenia postępowania w związku z wyegzekwowaniem całości należności. Inaczej mówiąc dłużniczka zakwestionowała prawidłowość wykonania przez komornika orzeczenia Sądu i bezzasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w sytuacji wyegzekwowania całości należności. W tej sytuacji bezpodstawne był wzywanie skarżącej do wskazania zaskarżonej czy zaniechanej czynności.

Analogicznie należy odnieść się do żądania wskazania przez skarżącą sygnatury akt postępowania egzekucyjnego, gdyż wynika ona jednoznacznie z części wstępnej skargi, tj. (...) i (...).

Zarządzeniem z dnia 29 czerwca 2012 r. skarżąca została wezwana ponadto do wskazania daty zawiadomienia, podjęcia wiadomości o zaskarżonej czynności komornika. W odpowiedzi na powyższe skarżąca wskazała, że o błędnym

rozliczeniu długu dowiedziała się na około 4 dni przed wniesieniem skargi z pisma komornika sądowego. Oznacza to, że w tym zakresie skarżąca uzupełniła braki formalne skargi zgodnie z wezwaniem.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

(...)

(...)