

Sygn. akt V Cz 1143/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Beczek

Sędziowie: SSO Joanna Piwowarun-Kolakowska, SSR (del.) Agnieszka Sidor -Leszczyńska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 kwietnia 2013 r. w Warszawie

sprawy z wniosku (...) sp. z o.o. w S.

z udziałem M. M.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie

z dnia 8 lutego 2013 r. w sprawie I Co 478/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt V Cz 1143/13**

## UZASADNIENIE

Zażalenie nie jest zasadne.

Należy wskazać, że w niniejszej sprawie wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnienia objętego nakazem zapłaty z dnia 18 sierpnia 2010 roku, który został wydany przez Sąd Rejonowy w Lublinie z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo- Kredytowej (...)z siedzibą w G.. Skoro bowiem zgodnie z art. 788 §1 k.p.c. przejście uprawnień należy wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, nie wystarczające w tym zakresie było wykazanie odpowiednim dokumentem samego oświadczenia o dokonaniu przelewu wierzytelności. Poświadczenie o dokonaniu przelewu wierzytelności stanowi bowiem dowód jedynie tego, że konkretne podmioty wyraziły stanowisko, iż dokonały przelewu, nie zaś dowód dokonania przelewu. Tymczasem z ww. przepisu wynika, iż dokumentem urzędowym, lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym należy wykazać przejście uprawnień (czemu wnioskodawca uczyniłby zadość przedkładając np. notarialnie poświadczoną umowę przelewu wierzytelności). Podkreślić należy, że w postępowaniu klauzulowym sąd nie bada przesłanek merytorycznych związanych z podstawami powstania tytułu egzekucyjnego, niemniej jednak przy przejściu uprawnienia na następcę prawnego wnioskodawca powinien wykazać przejście tego uprawnienia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art.13§2 k.p.c. Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji orzeczenia.

(...)