

Sygn. akt V Cz 1740/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Magdalena Majewska

Sędziowie: SO Agnieszka Wiśniewska

SR (del.) Małgorzata Rola

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa J. Z.

przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Aresztu Śledczego w Warszawie – Służewcu

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie

z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II C 424/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Agnieszka Wiśniewska SSO Magdalena Majewska SSR (del.) Małgorzata Rola

Sygn. akt V Cz 1740/17

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt rozpoznawanej sprawy jednoznacznie bowiem wynika, że powód nie uzupełnił braków fiskalnych zażalenia na zarządzenie z dnia 11 marca 2016 r. w przedmiocie zwrotu pozwu, do uzupełnienia których wezwany został zarządzeniem z dnia 22 sierpnia 2016 r. (k. 45). Przesyła zawierające wezwanie do uzupełnienia braków doręczona została powodowi w dniu 13 września 2016 r. (ZPO k. 49). Tygodniowy termin do uzupełnienia braków upłynął zatem w dniu 20 września 2016 r., a powód braku w postaci uiszczenia opłaty od zażalenia nie uzupełnił. Jest zatem oczywiste, że niewykonanie zarządzenia we wskazanym terminie skutkować musiało odrzuceniem zażalenia, co też prawidłowo uczynił Sąd Rejonowy.

Argumenty podniesione w zażaleniu nie mogły odnieść oczekiwanego przez skarżącego skutku. Wymaga podkreślenia, że wbrew twierdzeniu skarżącego, załączony do pozwu wniosek o zwolnienie od kosztów dotyczył jedynie opłaty od pozwu, co wprost wynikało z jego treści (k. 5). Natomiast, twierdzenie, że powód nie miał świadomości, że wniesienie zażalenia wiąże się z koniecznością uiszczenia opłaty, nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy. Jak bowiem wyżej

wskazano, powód osobiście odebrał wezwanie do uzupełnienia braku fiskalnego zażalenia, tj. uiszczenia od niego opłaty i w żaden sposób na to wezwanie nie zareagował.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Agnieszka Wiśniewska SSO Magdalena Majewska SSR (del.) Małgorzata Rola

ZARZĄDZENIE

1. a/a;
2. (...).