

**Sygn. akt VIII K 433/11**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 lutego 2012 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący SSR (del. do SO) Maria Turek

**Protokolant Aleksandra Jędral**

przy udziale prokuratora Bogumiła Fudalewicz-Fusiek

po rozpoznaniu w sprawie z wniosku S. T.

o wydanie wyroku łącznego

z urzędu,

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 572 kpk, art. 618 § 1 pkt 11 kpk, art. 632 pkt 2 kpk

**postanawia**

1. umorzyć postępowanie karne w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec **S. T.**, obejmującego wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2002 roku, sygn. akt VIII K 234/01, wyrok Sądu Rejonowego dla W. z dnia 24 marca 2010 roku, sygn. akt IV K 608/08 oraz wyrok Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt X K 2315/10;
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. Z. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych powiększoną o podatek od towarów i usług VAT – tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu skazanego **S. T.**;
3. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Dnia 26 września 2011 r. do Sądu Rejonowego dla W. w W. wpłynął wniosek S. T. w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego prawomocne wyroki: Sądu Rejonowego dla W. w W., sygn. akt IV K 608/08, Sądu Rejonowego dla W. w W., sygn. akt X K 2315/10.

Sąd Rejonowy dla W. w W. uznał się niewłaściwym i sprawę przekazał postanowieniem z dnia 3 listopada 2011 roku do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Sąd zważył co następuje:**

S. T. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. **Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2002 roku, sygn. akt VIII K 234/01, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2003 roku, sygn. akt II Aka 210/03** za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk popełniony w nocy z 1 na 2 listopada 2000 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza skazanemu S. T. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 2 listopada 2000 roku do dnia 30 stycznia 2002 roku i od dnia 21 lutego 2003 roku do dnia 4 czerwca 2003 roku;

II. **Sądu Rejonowego dla W. z dnia 24 marca 2010 roku, sygn. akt IV K 608/08, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 września 2010 roku, sygn. akt IX Ka 445/10** za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 197 § 1 kk w zb. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 3 stycznia 2008 r. na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 63 § 1 na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 5 stycznia 2008 r. do dnia 1 grudnia 2008 roku;

III. **Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt X K 2315/10**, za czyn z art. 280 § 1 kk popełniony 13 września 2010 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza S. T. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13 września 2010 roku do dnia 6 grudnia 2010 roku;

Zgodnie z art. 569 § 1 kpk, wydanie wyroku łącznego jest możliwe wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Warunki te określa przede wszystkim przepis art. 85 kk, w myśl którego karę łączną orzeka się, jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2002 roku, sygn. akt VIII K 234/01 jest rozstrzygnięciem najwcześniejszym. Należało zatem zbadać, czy można go ewentualnie połączyć z późniejszym orzeczeniem, a więc czy któreś z tych orzeczeń dotyczy czynu popełnionego przez skazanego zanim zapadł ten wyrok. Analizując te wyroki, Sąd doszedł do przekonania, iż nie zachodzą przesłanki do wydania wyroku łącznego, w którego skład wchodziłby wyrok w sprawie VIII K 234/01, ponieważ czyny osądzone wyrokami o sygn. IV K 608/08 oraz X K 2315/10 popełnione zostały odpowiednio: 3 stycznia 2008 roku oraz 13 września 2010 roku, tj. już po wydaniu pierwszego wyroku w dniu 30 stycznia 2002 roku.

Co do kolejnego chronologicznie wyroku – z dnia 24 marca 2010 roku w sprawie IV K 608/08 – również jest brak przesłanki czasowej do połączenia kary orzeczonej tym wyrokiem z karą orzeczoną w sprawie X K 2315/10 (czyn popełniony 13 września 2010 roku).

W tym stanie rzeczy, poddając analizie całokształt dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, należało stwierdzić, iż brak jest warunków do wydania wyroku łącznego.

W związku z powyższym na podstawie art. 572 kpk – należało umorzyć postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego obejmującego w/w wyroki.

.

(...)

(...)