

## UZASADNIENIE

J. K. został oskarżony o to , że - w dniu 17.05.2012 r. z terenu sadu owocowego miejscowości P. gm. G. woj. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 300 metrów kabla sejsmicznego o wartości 5960 ,24 złotych na szkodę (...) T., tj. o czyn z art.278 & 1 kk .

Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia 27.11.2012 r. uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy powołanego przepisu wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art.69 & 1 i 2 kk , art.70 & 1 pkt. 1 kk warunkowo zawiesił na okres próby lat 3 , przy czym z mocy art.72 & 2 kk zobowiązał J. K. do naprawienia szkody w całości na rzecz pokrzywdzonego , w terminie 2 lat.

Apelację od tego wyroku złożył prokurator.

Apelacja zarzuca wyrokowi obrazę art.343 & 7 i & 6 kpk oraz art.335 & 1 kpk poprzez wydanie wyroku niezgodnie z treścią wniosku prokuratora złożonego w trybie art.335 & 1 kpk poprzez określenie oskarżonemu powyższego terminu na wywiązanie się z obowiązku naprawienia szkody , podczas gdy przedmiotowy wniosek nie zawierał wskazania konkretnego terminu na wywiązanie się ze wskazanego obowiązku.

Podnosząc powyższy zarzut apelacja wnosi o zmianę wyroku poprzez orzeczenie obowiązku naprawienia szkody bez wskazywania terminu wywiązania się przez oskarżonego z tego obowiązku, a w pozostałym zakresie o utrzymanie wyroku w mocy .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje .

Na wstępie niniejszych rozważań należy podnieść , iż apelacja została złożona przez podmiot tzw. kwalifikowany . Stąd sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego jedynie wtedy , gdy stwierdza uchybienie wskazane w środku odwoławczym , chyba, że zachodzą przesłanki, które należy uwzględnić z urzędu / określone w art.439 bądź 440 kpk / .

O powyższym jednoznacznie stanowi zapis art.434 & 1 zd.2 kpk .

Otóż, od razu należy podnieść , iż Sąd Okręgowy nie stwierdza ani bezwzględnych przyczyn odwoławczych, ani tych określonych w art.440 kpk.

Podzielić należy natomiast zarzut apelacji odnoszący się do obrazę przepisów postępowania / tzw. względny powód odwoławczy /.

Jest bowiem oczywiste , iż wskazane w apelacji uchybienie konkretnie zaistniało , co miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku , i co z kolei skutkuje koniecznością zmiany wyroku w kierunku postulowanym w złożonym w sprawie środku odwoławczym .

Podzielić należy zarzut apelacji, iż wobec złożenia przez prokuratora, uzgodnionego z oskarżonym wniosku, w trybie art.335 & 1 kpk / tzw. dobrowolnego poddania się karze / jakiejkolwiek modyfikacje tego wniosku przez sąd meriti „ z urzędu „ - poza wiedzą / i zgodą / prokuratora i oskarżonego są niedopuszczalne . Powyższe wynika nie tylko z powołanego przez skarżącego orzecznictwa, ale wprost z powołanych w apelacji przepisów postępowania karnego , z istoty procedowania w przedmiocie wniosku złożonego przez prokuratora w trybie art.335 & 1 kpk . W tym kontekście należy podzielić zarzut apelacji, iż rozstrzygnięcie Sądu

Rejonowego odnoszące się do określenia terminu wykonania przez oskarżonego nałożonego zobowiązania do naprawienia szkody było niedopuszczalne .

W powyższych warunkach zaskarżony wyrok wymagał zmiany w kierunku postulowanym w apelacji złożonej przez prokuratora .

Zmiana powyższa jest dopuszczalna i brak jest podstaw, aby wydać w sprawie orzeczenie o charakterze kasatoryjnym / tj. o uchyleniu wyroku i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania /.

Chociaż zasadą powinno być określenie już w wyroku czasu i sposobu wykonania nałożonego na podstawie art.72 kk obowiązku np. naprawienia szkody / art.72 & 2 kk /, to jednakże w orzecznictwie przyjęto , iż stosowne ustalenia i decyzje w tym zakresie można podjąć także w toku postępowania wykonawczego / uzasadnienie uchwały SN z dnia 24.05.2005 r. I KZP 17/05 OSNKW 2005/7-8/59 , por. też postanowienie SN z dnia 24.02.2010 r. I KZP 31/09 OSNKW 2010/4/32/.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej wyroku . Rozstrzygając w przedmiocie kosztów, związanych z postępowaniem odwoławczym Sąd Okręgowy uznał, iż należy przejąć je na rachunek Skarbu Państwa . W zaistniałej sytuacji procesowej - aczkolwiek prokurator wskazał, iż zaskarża wyrok na niekorzyść oskarżonego - nie jest jednoznaczny kierunek złożonego środka odwoławczego . Okoliczność ta, wobec złożenia apelacji przez prokuratora, ma jednakże - w świetle art.425 & 4 kpk - charakter drugorzędny.

Należy podkreślić , iż - wobec charakteru przedmiotowego uchybienia, które nastąpiło niejako „ poza plecami „ oskarżonego - względy słuszności przemawiają za takim rozstrzygnięciem Sądu Odwoławczego w przedmiocie wspomnianych kosztów.

O możliwości przejęcia kosztów na rachunek Skarbu Państwa ze względu na zasady słuszności wprost traktuje art.624 & 1 zd. końcowe kpk .