

X Ka 265/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Jackowski (spr.)

Sędziowie: SO Urszula Myśliwska

SR (del.) Monika Tkaczyk - Turek Protokolant: sekr. sąd. Elżbieta Łopacińska

przy udziale Prokuratora: Andrzeja Piasecznego

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013r.

sprawy T. M.

oskarżonego o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia

z dnia 27 września 2012r. sygn. akt X K 335/12

orzeka:

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Śródmieścia do ponownego rozpoznania ; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. M. kwotę 420 / czterysta dwadzieścia / złotych plus VAT tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu, udzielonej w postępowaniu odwoławczym.

X Ka 265/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia wyrokiem z dnia 27.09.2012 r. uznał oskarżonego T. M. za winnego tego , że - w dniu 15.12.2011 r. w W. w autobusie liniowym znajdującym się na (...) zabrał w celu przywłaszczenia spod pulpitu autobusu - saszetkę z zawartością pieniędzy w kwocie 620 zł czym działał na szkodę firmy (...) „ Sp. j. i 100 zł na szkodę E. D. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. czynu z art.278 & 1 kk w zw. z art.64 & 1 kk i na mocy art.278 & 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności. Apelację od w/w wyroku , zaskarżając go w całości złożył oskarżony . W złożonej apelacji / k-136 i n. / oskarżony wskazał, iż - jego zdaniem - w postępowaniu nie przeprowadzono wszystkich niezbędnych czynności. Z apelacji wynika, iż oskarżony czuje się niewinnym czynu przypisanego mu wyrokiem , podnosi też iż jego wygląd nie koreluje z wyglądem opisanym w zeznaniach świadków.

Obrońca oskarżonego w złożonym piśmie procesowym podniósł, iż jego zdaniem w postępowaniu naruszono przepisy art.335 & 2 kpk oraz art.79 & 1 pkt.3 kpk w zw. z art.439 & 1 pkt.lokpk/k-149/. Sąd Okręgowy zważył, co następuje .

Zaskarżony wyrok musi być uchylony , a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania. Nie można bowiem odmówić słuszności pogładowi obrońcy oskarżonego , iż zaskarżony wyrok obarczony jest wadami, wynikającymi z naruszenia wskazanych w powołanym piśmie procesowym przepisów prawa procesowego .

W konsekwencji nie można odmówić słuszności pogładowi skarżącego, iż orzeczenie merytoryczne, kończące postępowanie zostało wydane przedwcześnie. Wyrok został wydany w sprawie w trybie art.335 & 1 kpk.

Tymczasem warunkiem wydania wyroku w tymże trybie jest ustalenie, iż okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, iż cele postępowania zostaną osiągnięte / art.335 & 1 kpk /. Z art.335 & 2 kpk wynika zaś, iż warunkiem nie przeprowadzania dalszych dowodów w postępowaniu jest ustalenie, iż w świetle zgromadzonych dowodów wyjaśnienia oskarżonego nie budzą wątpliwości. Warunki powyższe nie zostały spełnione w przedmiotowym postępowaniu, a co za tym idzie wydanie wyroku w trybie art.335 & 1 kpk było niedopuszczalne.

Oskarżony wprawdzie w postępowaniu przygotowawczym oświadczył, iż przyznaje się do czynu. Jednakże opisał jego okoliczności / czas, miejsce popełnienia czynu / odmiennie od ustaleń Sądu Rejonowego / k-28-9 / Już ta okoliczność skutkuje, iż wydanie wyroku - bez czynności przewodu sądowego - było niedopuszczalne.

Oskarżony sygnalizował kwestionowanie swojego sprawstwa, okoliczność badania sądowo-psychiatrycznego w innych postępowaniach już w piśmie z k-83 akt sprawy. Z art.79 & 1 pkt.3 kpk wynika, iż oskarżony musi mieć obrońcę w sytuacji, gdy istnieją uzasadnione wątpliwości co do jego poczytalności. Oskarżony zaś w postępowaniu przed Sądem Rejonowym nie posiadał obrońcy. W razie zaś istnienia przesłanek z art.79 & 1 pkt.3 kpk, w przypadku nie posiadania przez oskarżonego obrońcy wyrok ulega uchyleńiu niezależnie od granic zaskarżenia, podniesionych zarzutów i wpływu uchybienia na jego treść / art.439 & 1 pkt.10 kpk /. Z dołączonych do sprawy pisma z załączoną dokumentacją lekarską z Zakładu Karnego w B., z opinii sądowo-psychiatrycznych wydanych w sprawach Prokuratury Rejonowej O. P.. 2 Ds. 260/12 i 2 Ds. 1735/07, ze wskazanych tam rozpoznań wynika, iż w stosunku do osoby oskarżonego zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jego poczytalności. Tymczasem - co należy jeszcze raz podkreślić - oskarżony przed Sądem Rejonowym nie posiadał obrońcy.

W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok musi być uchylony, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy należy zapewnić oskarżonemu korzystanie z pomocy obrońcy. Należy też dopuścić i przeprowadzić dowód z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, zgodnie z art.202 kpk.

Celem wyjaśnienia okoliczności sprawy należy skierować sprawę na rozprawę główną, przeprowadzić wyczerpujące postępowanie dowodowe. Należy więc nie tylko przesłuchać na okoliczności odnoszące się do zarzucanego czynu oskarżonego. Należy też przesłuchać świadków, co m.in. umożliwi weryfikację wyglądu osoby oskarżonego. Należy zatem przesłuchać świadków E. D., M. T., rozważając też przeprowadzenie dowodu z zeznań wskazanego w relacjach tej ostatniej kierowcy autobusu. Wskazane jest również przeprowadzenie dowodu z zapisu monitoringu, znajdującego się na k-103 akt sprawy.

Niezależnie od wyżej wskazanych czynności, Sąd Rejonowy zapozna się także z treścią apelacji oskarżonego, a to w celu rozważenia, czy postępowanie nie wymaga dalszego uzupełnienia / w szczególności o monitoring ze stacji paliw „S.” w O. /. Wysokość wynagrodzenia z tytułu nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym ustalono zgodnie z & 2 u.3, 14 u.2 pkt.4 rozporządzenia MS z dnia 28.09.2002 r. / Dz. U. nr.263 poz. 1348 ze zm.