

**Sygn. akt X Ka 1145/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Kamy-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Puchalska

Sędziowie: Mariusz Jackowski

Przemysław Dziwański (del.) – spr.

Protokolant: protokolant sądowy Sylwia Zaremba

przy udziale prokuratora Katarzyna Kwiecińska

po rozpoznaniu w dniu 19.06.2020 r. sprawy

**M. G.** oskarżonego o czyn z art. 305 §1 k.k. w zb. z art. 21 §2 k.k. w zw. z art. 231 §1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

**D. K.** oskarżonego o czyn z art. 231 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z 20 kwietnia 2017 r. sygn. akt IIIK 1253/13

orzeka:

I. uchyla zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego D. K. i na podstawie art. 17 §1 pkt 3 k.p.k. umarza postępowanie;

II. uchyla zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego M. G. i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie;

III. kosztami sądowymi w zakresie oskarżonego D. K. obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XKa 1145/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
<b>1CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**0.1Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie sygn. III K 1253/13

**0.1Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**0.1Granice zaskarżenia****0.0.1Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**0.0.1Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

**o.1 Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**1Ustalenie faktów w związku z dowodami  
przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**0.1Ustalenie faktów**

<b>o.o.1Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	D. K.	Po przeprowadzeniu postępowania przetargowego nr (...), dnia 1 kwietnia 2011 r. pomiędzy Komendą Główną Policji a (...) Sp. z o.o. została podpisana czasowa umowa. Dnia 20 września 2011 r. M. G. wysłał maila do D. K.. Proponował w nim zmianę wymagania w zakresie parametru (...) na potrzeby przyszłych umów z (...) Sp. z o.o. Tego samego dnia D. K. przekazał tego maila A. C. z poleceniem uwzględnienia zawartej w nim propozycji. A. C. przekazała go następnie R. S. z adnotacją: „poniższy zapis należy wpleść we wniosek – podczas obrad	wyjaśnienia D. K.	k. 3385-3387

		<p>szanownej komisji".  Dnia 23 września 2011 r. R. C. skierował wniosek do Z. N. o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usługi na okres 12 miesięcy w trybie przetargu nieograniczonego.  W jego treści uwzględniono treść maila z 20 września 2011 r. Dnia 27 września 2011 r. nastąpiło powołanie komisji przetargowej. Dnia 4 października 2011 r. ogłoszono o zamówieniu publicznym nr (...). Przedmiotowy zapis znalazł się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.  Umowa z (...) Sp. z o.o. została podpisana 9 grudnia 2011 r.</p>		
korespondencja	k. 497, 3582			
<b><i>o.o.1Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.		-		

**0.1 Ocena dowodów**

<b>0.o.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	wyjaśnienia D. K.	wyjaśnienia w zakresie w jakim ustalono przedmiotowe fakty były logiczne i spójne
korespondencja	niezaprzeczona w trakcie postępowania, potwierdzona przez dowody osobowe	

<b>0.o.1 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
		-

<b>1 STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	apelacja prokuratora: obraza przepisów prawa materialnego:	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<p>- art. 305 § 1 k.k. i art. 231 § 1 i 2 k.k., poprzez wyrażenie błędnego poglądu, iż znamię „działania na szkodę” dotyczy wyłącznie szkody o charakterze majątkowym,</p> <p>- art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym do 20 lutego 2013 roku, poprzez błędne przyjęcie iż podmioty uczestniczące w przygotowaniu postępowania przetargowego nie podlegają wykluczeniu z udziału w nim, a także nieuzasadnione przyjęcie, iż przepis ten nie obowiązywał w okresie pomiędzy 2010, a 2011 rokiem,</p> <p>- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie że zachowania polegające na sporządzaniu Opisu Przedmiotu Zamówienia i SIWZ przez (...) Sp z o.o., a także przesłanie pytań dotyczących SIWZ, a pochodzących od uczestników przetargu do (...) Sp z o.o. celem sporządzenia przez pracowników tego podmiotu odpowiedzi na pytania, dokonanie modyfikacji SIWZ na skutek zmowy dwojga oskarżonych - M. G. i R. C., a w szczególności nie poinformowanie o tych działaniach nie stanowiło działań sprzecznych z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez zamawiającego.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut nieprawidłowego zinterpretowania przez sąd rejonowy znamienia działania na szkodę interesu publicznego jest zasadny. Działanie na szkodę o</p>		

którym mowa w art. 231 §1 k.k. nie może być utożsamiane wyłącznie ze szkodą majątkową. Szkada może mieć również charakter szkody niematerialnej. Taką szkodą niematerialną w przedmiotowej sprawie może być narażenie Komendy Głównej Policji na utratę zaufania u obywateli, które przecież jest ono niezbędne do realizowania jej celów działania. Zdaniem sądu zawarte w art. 305 § 1 k.k. wyrażenie "działając na szkodę" jest znamieniem skutku przestępstwa. Skutkiem tym nie musi być konkretna szkoda majątkowa, do której dochodzi w rezultacie rozstrzygnięcia przetargu. Szkodą taką może być już samo wywołanie zagrożenia dla prawnie chronionych interesów majątkowych Policji.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest trafny. W okresie czynu objętego zarzutem wobec M. G. art. 24 ust. 2 pkt 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych przez cały czas stanowił, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych to w rzeczywistości zarzut błędu w ustaleniach faktycznych i zostanie omówiony w dalszej części uzasadnienia.

Wniosek

Uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania.

# zasadny

# częściowo zasadny



	# niezasadny	
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec zasadności powyższych zarzutów sąd okręgowy uchylił wyrok w stosunku do M. G. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Co do D. K. sąd okręgowy uchylił wyrok i na podstawie art. 17 §1 pkt 3 k.p.k. umorzył postępowanie.		
3.2.	<p>apelacja prokuratora:</p> <p>obraza przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia:</p> <p>- art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. poprzez dokonanie wykraczającej poza swobodną oceny zgromadzonego materiału dowodowego, z całkowitym pominięciem względów logicznego rozumowania oraz całokształtu materiału dowodowego, w tym dowodów przemawiających na niekorzyść oskarżonych, wskazujących na istnienie zmywy przetargowej, wydawanie w celu jej realizacji poleceń podwładnym przez oskarżonego R. C.,</p> <p>- art. 167 k.p.k. i art. 366 § 1 k.p.k., polegających na zaniechaniu ustalenia okoliczności związanych z zasadnością ekonomiczną nawiązania współpracy z (...) Sp. z o.o., a także zawierania kolejnych umów Nr (...), w sytuacji gdy świadkowie przesłuchani w toku rozprawy głównej poddawali w wątpliwość</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	uzasadnienie gospodarcze takich działań	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut naruszenia art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. jest zasadny. Powody uznania go za zasadny zostały opisane poniżej w pkt 3.3 uzasadnienia.</p> <p>Zarzut naruszenia art. 167 k.p.k. i art. 366 § 1 k.p.k. sformułowany przez prokuratora nie jest zasadny. Prokurator stoi na stanowisku, że usługę (...), zamiast zlecenia na zewnątrz, można było pozyskać dzięki wykorzystaniu własnych sił Komendy Głównej Policji. Przywołane przez prokuratora w apelacji zeznania świadków są jednak niewystarczające do skutecznego zakwestionowania samej idei wprowadzenia przedmiotowej usługi. Ich depozycje co do potencjału informatyków komendy są nieprecyzyjne, formułowane po poznaniu systemu (...) Sp. z o.o. Zdaniem sądu okręgowego niemożliwe jest ustalenie jak w rzeczywistości wyglądałoby stworzenie w 2010 r. H. D. własnymi siłami K..</p>		
Wniosek		
Uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		

<p>Wobec częściowej zasadności powyższych zarzutów sąd okręgowy uchylił wyrok w stosunku do M. G. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Co do D. K. sąd okręgowy uchylił wyrok i na podstawie art. 17 §1 pkt 3 k.p.k. umorzył postępowanie.</p>		
<p>3.3.</p>	<p>apelacja pełnomocnika: obraza przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, tj.: art. 4, art. 7, art. 366 § 1 i art. 410 k.p.k., polegająca na oparciu treści wyroku na selektywnie wybranym materiale dowodowym ograniczającym się do wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, a pominięciu i nierzetelnej ocenie, bez należytego i przekonywającego uzasadnienia szeregu innym dowodom wskazującym na popełnienie przez oskarżonych zarzuconych im czynów, w szczególności zabezpieczonej korespondencji mailowej R. C., M. G. i D. K. oraz pracowników (...) Sp. z o.o. i Komendy Głównej Policji, a nadto dowolną sprzeczną z zasadami prawidłowego rozumowania oraz nie opartą na wiedzy i doświadczeniu życiowym ocenę tych dowodów.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest zasadny. Sąd rejonowy, jak wynika z uzasadnienia wyroku, analizował każde z zamówień osobno, nie zastanawiając się nad całością postępowania M. G. w okresie od lutego 2010 r. do 31 grudnia 2011 r.</p>		

Pominał w swoich rozważaniach dogłębną i całościową analizę korespondencji mailowej wskazanej przez apelującego. Korespondencja ta wskazuje na to, że przedmiotowe zamówienia nie powinny być rozpatrywane w oderwaniu od siebie. Maile przedstawicieli (...) Sp. z o.o. i Komendy Głównej Policji ukazują głębszą, niż to wynika z uzasadnienia sądu rejonowego, relację pomiędzy oskarżonymi w związku z przedmiotowymi zamówieniami.

W szczególności warto wspomnieć, że z zeznań świadków przesłuchanych przez sąd rejonowy nie wynika, aby (...) sp. z o.o. równoległe do pierwszego zamówienia nr (...) była zaangażowana w realizację innych projektów dla Policji niż będący przedmiotem rozpoznania w sprawie. Tymczasem M. G. 4 lutego 2010 r. wysłał maila, z którego wynika, że pracownicy mają się skoncentrować na projekcie dla policji (k. 1173). Kolejnego maila M. G. wysłał 24 lutego 2010 r. Zawierał informację, że odbędzie się spotkanie w sprawie H. D. oraz, iż muszą się zmieścić w cenie ok. 15-18 tysięcy zł za miesiąc. Pisał też o planach rozwoju usługi na cały kraj, pomocy w stworzeniu wymagań jakie dane są potrzebne do wyceny usługi. Znał zatem zamierzenia Komendy Głównej Policji w powołanym zakresie. O ścisłym współdziałaniu M. G. i R. C. świadczy również zapis rozmowy z 4 marca 2010 r. (k. 1176). Podobnie o przepływie informacji świadczy mail M. G. do współpracowników z 14 kwietnia 2010 r. w którym pisał o wartości i terminie następnego projektu (k. 1325). Wiadomość ta została wysłana dwa tygodnie po podpisaniu

pierwszej, jedynie testowej, umowy. Z kolei 28 maja 2010 r. świadek B. mailował do M. G. aby „do SIWZ (...) wpisać, jaka szacunkowo ilość zgłoszeń może być generowana telefonicznie, a jaka przez portal. Aby inni poznali skalę problemu telefonicznego” (k. 1172). Sąd okręgowy zwrócił również uwagę, że pomimo zawarcia pierwszej umowy jedynie jako testowej, został zlikwidowany dotychczasowy system przyjmowania i rozdzielania zgłoszeń, a pracownicy rozdzieleni do innych zadań. Świadczyło to, zdaniem sądu okręgowego, o istniejącym z góry zamiarze korzystania dalej z usługi (...) i niejako wymuszało zawarcie kolejnej umowy z wolnej ręki. O głębokim współdziałaniu M. G. i R. C. świadczy też zapis ich rozmowy z 4 marca 2010 r. (k. 1176). Wnioskować można z niego, że rozmówcy byli już wcześniej dogadani w sprawie. Potwierdzeniem tego jest mail z 8 marca 2010 r. od M. G. do współpracowników (k. 1316-1317), z którego wynika, że wszystko co do zakupu usługi i daty jej uruchomienia jest ustalone. Z przytoczonych maili i rozmów wynika zatem, że jeszcze przed zleceniem poszukiwania firm, które mogłyby wykonać usługę (...), M. G. i R. C. poczynili ustalenia o współpracy w tej dziedzinie. Ustalenia te spowodowały zapewne, że M. G. poinformował współpracowników, że umowa zostanie zawarta na razie na trzy miesiące, ale od początku zakłada się dłuższą trwającą współpracę. Sąd rejonowy zaniechał również dogłębnej analizy, czy zawarcie umowy podprogowej o wartości umożliwiającej obejście wymogów ustawy o zamówieniach publicznych było uzasadnione z uwagi na przetestowanie usługi,

czy też było podyktowane wolą zawarcia kontraktu z wybraną firmą, który był rozbity aby umożliwić wybór kontrahenta bez przetargu, co pozostawałoby w sprzeczności z art. 7 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Reasumując, z powołanych maili i rozmów maili wynika, że nie tylko doszło do ujawnienia informacji o planowanym zakupie, ale obie strony porozumiały się co do współpracy jeszcze przed oceną złożonych ofert. Z ujawnionej dokumentacji mailowej wynika, że równoległe z drugą umową nr (...) spółka (...) aktywnie uczestniczyła w przygotowaniu najpierw pierwszego przetargu, a później kolejnego oraz była preferencyjnie traktowana jeśli chodzi o udostępnianie informacji handlowej.

Sąd Rejonowy nie dość starannie przeanalizował postępowanie o udzielenie zamówienia nr (...). Zauważyć należy, że dzięki trybowi zamówienia z wolnej ręki możliwe było zawarcie umowy na kontynuację usługi (...) w trybie, do którego nie znajdowały zastosowania zasady z art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Sąd rejonowy nie przeanalizował też dużego wzrostu wartości drugiej umowy. Była to kwota ponad 66.000 zł miesięcznie, wobec około 18.000 zł miesięcznie z umowy nr (...). Wątpliwym jest aby taki wzrost wartości umowy był gospodarczo uzasadniony. Sąd rejonowy nie przeanalizował czy ów wzrost wynikał z faktu, że cena pierwszej umowy była zaniżona, czy też z innych przyczyn. Na uwagę zasługuje fakt, że druga umowa przewidywała znacznie większą liczbę zgłoszeń w ciągu miesiąca. Jednakże po pierwszym miesiącu jej

obowiązki D. K. zaraportował R. C., że z opłaconych 3000 zgłoszeń wykorzystano tylko 768.

Zdaniem sądu okręgowego niezasadne było również pominięcie w rozważaniach faktu, że 20 sierpnia 2010 r. M. G. skierował do współpracowników maila dotyczącego trzeciego zamówienia nr (...), z którego wynikało, że miał dostęp do roboczej wersji odpowiedzi zamawiającego na pytania do SIWZ skierowane przez inne zainteresowane przetargiem podmioty. Do maila dołączono dokumenty źródłowe, w tym treść wspomnianych pytań (k. 2260-2342). Zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie. M. G. nie powinien więc otrzymać w takim trybie pytań i projektu odpowiedzi.

Wniosek

Uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wobec zasadności powyższych zarzutów sąd okręgowy uchylił wyrok w stosunku do M. G. i przekazał sprawę do

<p>ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Co do D. K. sąd okręgowy uchylił wyrok i na podstawie art. 17 §1 pkt 3 k.p.k. umorzył postępowanie.</p>		
<p>3.4.</p>	<p>apelacja pełnomocnika:</p> <p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na jego treść poprzez niezasadne przyjęcie, że okoliczności niniejszej sprawy nie uzasadniają przyjęcia, że oskarżeni M. G. i D. K. wypełnili znamiona strony podmiotowej zarzuconych im czynów, co legło u podstaw ich uniewinnienia, podczas gdy właściwa, zgodna z art. 7 k.p.k., interpretacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w szczególności liczna korespondencja mailowa oskarżonych R. C., M. G. i D. K. oraz pracowników (...) Sp. z o.o. i Komendy Głównej Policji w powiązaniu z zeznaniami przesłuchanych świadków, zwłaszcza K. C., R. S. i A. L., powinny prowadzić do wniosków zgoła odmiennych, jednoznacznie wskazując, że oskarżeni R. C., M. G. i D. K. dopuścili się zarzuconych im czynów.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest zasadny. Stan faktyczny sprawy został ustalony w sposób błędny, bez należytego odniesienia się do całokształtu materiału dowodowego, o czym napisano powyżej w pkt 3.3 uzasadnienia.</p>		



Wniosek		
Uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec zasadności powyższego zarzutu sąd okręgowy uchylił wyrok w stosunku do M. G. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Co do D. K. sąd okręgowy uchylił wyrok i na podstawie art. 17 §1 pkt 3 k.p.k. umorzył postępowanie.		
3-5.	apelacja pełnomocnika: obraza przepisów prawa materialnego polegająca na przyjęciu, że przepis art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych należy interpretować w ten sposób, że wyłącza on stosowanie do zamówień publicznych podprogowych (w niniejszej sprawie zamówienia publicznego nr (...)) podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut nie jest zasadny. W ocenie sądu okręgowego sąd rejonowy dokonał prawidłowej wykładni art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Art. 7 ustawy nie mógł znaleźć zastosowania wobec zamówienia publicznego nr (...)		

<p>z uwagi na jego zbyt niską wartość. Zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 powołanego aktu prawnego obowiązującą w dacie czynu, ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Przepis ten wyłączał stosowanie w określonych przypadkach całej ustawy, a więc i art. 7.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec niezasadności zarzutu sąd okręgowy z podanego powodu nie uchylał wyroku do ponownego rozpoznania, czyniąc to z innych powodów.</p>		

<p><b>1OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b> <b>PODLEGAJĄCE</b></p>	
<p>4.1.</p>	<p>-</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>-</p>	
<p><b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>o.1Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
-	
Zwi ęz le o powodach utrzymania w mocy	
-	
<b>o.1Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
-	
Zwi ęz le o powodach zmiany	
-	

<b>o.1Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>o.o.1Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
5.3.1.1.1.	- # art. 439 k.p.k.
Zwi ęz le o powodach uchylenia	
-	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ęz le o powodach uchylenia	
-	

5-3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
<p>Sąd okręgowy uchylił zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego D. K. i na podstawie art. 17 §1 pkt 3 k.p.k. umorzył postępowanie. Zdaniem Sądu Okręgowego D. K. wyczerpał dyspozycję zarzuconego mu czynu zabronionego. W toku zamówienia publicznego reprezentował zamawiającego. Był więc adresatem normy zawartej w art. 7 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Co prawda jego uzgodnienia z M. G. miały miejsce przed formalnym wszczęciem postępowania przetargowego, to jednak działało się to na etapie jego przygotowania i oskarżony był zobowiązany przestrzegać zasad wyrażonych w art. 7 powołanej ustawy. Kontaktowanie się z firmą deklarującą zamiar wzięcia udziału w przetargu i uwzględnianie jej wniosków odnośnie przyszłego opisu przedmiotu zamówienia oczywiście stanowiło naruszenie reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Niepoinformowanie zaś o takim kontakcie przewodniczącego komisji przetargowej uniemożliwiało ewentualne postąpienie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 Ustawy</p>		

Prawo Zamówień Publicznych w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu. Podkreślić należy, że dostosowywanie treści opisu przedmiotu zamówienia, oraz SIWZ do niejawnych dla innych postulatów jednego z oferentów oczywiście nie stanowi urzeczywistnienia zasad z art. 7 ust.1 powołanej ustawy. D. K. z uwagi na zajmowane stanowisko miał świadomość treści Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Postępując w opisany sposób działał na szkodę interesu publicznego. Stopień szkodliwości społecznej tego czynu był jednak znikomy. D. K. nie był uczestnikiem porozumienia łączącego oskarżonych G. i C., nie działał motywowany żadnym osobistym celem, wprowadzone zmiany w (...) były w zasadzie korzystne dla zamawiającego. Brak było również wymiernej szkody materialnej po stronie Komendy Głównej Policji, działanie tego oskarżonego było jednorazowe i nie przesądzało o wyniku przetargu. Sądowi okręgowemu nie umknęło również, że D. K. działał w ramach hierarchicznej struktury, wiedząc, że ma przyzwolenie przełożonego na kontaktowanie się z (...) Sp. z o.o.

5.3.1.4.1.

Sąd okręgowy uchylił zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego M. G. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

# art. 454 § 1 k.p.k.

Związłe o powodach uchylenia

Uczynił to wobec zasadności zarzutów apelujących stron i wobec treści 454 §1 k.p.k.

<p><b><i>o.o.1Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i></b></p>		
<p>Sąd rejonowy rozpoznając sprawę ponownie skorzysta z normy art. 442 §2 k.p.k. Dokona ponownej oceny całości materiału dowodowego we wzajemnym powiązaniu z uwzględnieniem zasad logiki i doświadczenia życiowego. Ustali jeden stan faktyczny, bez sztucznego rozbijania go na poszczególne zamówienia. Przyłoży szczególną wagę do analizy korespondencji mailowej opisanej powyżej i ustali, czy (...) Sp. z o.o. podlegała wykluczeniu z przetargów z uwagi na udział w powstaniu Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz SIWZ. Rozważy też czy zawarcie pierwszej umowy nr (...)/ (...)/10 o wartości umożliwiającej obejście wymogów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych było uzasadnione interesem Komendy Głównej Policji, (tj. sprawdzenia przydatności usługi), czy też było spowodowane wolą umożliwienia przekazania kontraktu na H. D. spółce (...), poprzez podział zamówienia, umożliwiający wybór kontrahenta bez przetargu, co pozostawałoby w oczywistej sprzeczności z normą zawartą w art. 7 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.</p>		
<p><b><i>o.1Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>-</p>	
<p><b><i>1Koszty Procesu</i></b></p>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Orzeczenie o kosztach oparto o treść art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k.

<b>1PODPIS</b>

<b>0.1 Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	



#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

<b>0.1 Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------