

Sygn. akt *X Ko 1269/14*

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny – Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Bogusław Orzechowski (spr.)**

Sędziowie: SO Grażyna Puchalska

WSO Piotr Raczkowski

Protokolant: prot. sąd. Agnieszka Płóciennik

po rozpoznaniu w sprawie **M. I.**

na skutek zażalenia wniesionego przez asesora komorniczego

na postanowienie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 sierpnia 2015 roku

w przedmiocie zawieszenia w czynnościach asesora komorniczego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Ministrowi Sprawiedliwości.

UZASADNIENIE

Zażalenie jest zasadne.

Słusznie załacy podniósł, że w niniejszej sprawie zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w postaci nie podpisania zaskarżonego postanowienia przez Ministra Sprawiedliwości bądź przez osobę uprawnioną do działania w tym zakresie w jego imieniu. Za taki, bowiem, nie może być uznany podpis znajdujący się pod pouczeniem, zważywszy że pouczenie to mieści się na oddzielnej kartce, zaś z jego treści nie wynika, że dotyczy właśnie zaskarżonego postanowienia. Ponadto zauważyć należy, iż pod pouczeniem wśród adresatów zaskarżonego postanowienia znajduje się M. K. (asesor komorniczy w kancelarii komorniczej M. J. – Komornika Sądowego dla Ł. w Ł.), nie ma natomiast M. I. (asesora komorniczego w kancelarii komorniczej J. K. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla (...) – (...) w (...)), którego dotyczy przedmiotowa sprawa. W takiej sytuacji wniosek polegający na uznaniu, że podpis znajdujący się pod pouczeniem odnosi się również do treści zaskarżonego postanowienia jest zbyt daleko idący. Należy przy tym podkreślić, iż obowiązujące przepisy nie dopuszczają możliwości uzupełnienia orzeczenia po jego ogłoszeniu poprzez złożenie brakujących pod nim podpisów i to niezależnie od przyczyn tego braku.

W związku z powyższym, zaistnienie wskazanego powyżej uchybienia skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Ministrowi Sprawiedliwości.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak na wstępie.