

Sygn. akt **X Ko 47/21**

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Anna Bator – Ciesielska**

Sędziowie: **Mariusz Iwaszko**

**Mariusz Jackowski**

Protokolant: sekretarz sądowy Sylwia Zaremba

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2021 r.

w sprawie komornika sądowego **M. B.**

zażalenia pełnomocnika

na postanowienie Ministra Sprawiedliwości

z dnia 17 grudnia 2020 r., (...)

w przedmiocie zawieszenia w czynnościach M. B. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych

**postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2020 r., (...), Minister Sprawiedliwości, na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (dalej: „u.k.s.”), zawiesił w czynnościach M. B. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach w związku z postępowaniem karnym prowadzonym przeciwko niemu w Prokuraturze Rejonowej G. w G. w sprawie o sygn. akt (...)

Zażalenie na postanowienie wniósł pełnomocnik M. B., zarzucając:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść postanowienia, tj. art. 71 § 1 k.p.k. w zw. z art. 313 § 1 k.p.k., poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji uznanie, że od dnia 2 listopada 2020 r. zaszyły przesłanki do zawieszenia w czynnościach M. B. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach;
2. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o komornikach sądowych z dnia 22 marca 2018 r., poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy w stosunku do M. B. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach postępowanie wszczęto dopiero w dniu 17 grudnia 2020 r.;
3. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że w dniu 2 grudnia 2020 r. toczyło się postępowanie prowadzone przez Prokuraturę Rejonową G. w G.

w sprawie przeciwko M. B. w sytuacji, gdy z prawidłowo ustalonego stanu faktycznego wynika, że postępowanie to było w fazie *in rem*, a nie w fazie *ad personam*.

Podnosząc powyższe wniesiono o zmianę zaskarżonego postanowienia i niezawieszenie w czynnościach M. B. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Ministrowi Sprawiedliwości do ponownego rozpoznania.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie wzruszyło zaskarżonego postanowienia.

Na wstępie wskazać należy, że pomiędzy terminami "wydanie" a "sporządzenie" postanowienia o przedstawieniu zarzutów zachodzi istotna różnica, jako że dla "wydania" niezbędne jest dopełnienie kolejnych czynności procesowych określonych w art. 313 § 1 k.p.k., niezbędnych dla skuteczności tej procesowej czynności. Aby zatem postanowienie o przedstawieniu zarzutów zostało uznane za wydane, czyli prawnie skuteczne, niezbędne jest kumulatywne spełnienie trzech warunków: sporządzenie postanowienia, jego niezwłoczne ogłoszenie i przesłuchanie podejrzanego (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2014 r., IV KK 341/13, LEX).

Analiza akt przedmiotowej sprawy wskazuje, że w dniu 2 grudnia 2020 r. sporządzono postanowienie o przedstawieniu zarzutu M. B. – Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach (k. 2), zaś w dniu 17 grudnia 2020 r. ogłoszono wyżej wymienionemu popełnienie trzech przestępstw i przesłuchano go w charakterze podejrzanego (k. 14, 16). Podejrzanym nie przyznał się do stawianych mu zarzutów i złożył wyjaśnienia (k. 14). Zważając na powyższe stwierdza się, że do przekształcenia postępowania o sygn. akt (...) z fazy *in rem* w fazę *in personam* doszło w dniu 17 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 u.k.s. jeżeli przeciwko komornikowi wszczęto postępowanie o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe Minister Sprawiedliwości jest zobligowany do zawieszenia komornika w czynnościach. Oznacza to, że w przypadku wystąpienia w/w przesłanki decyzja Ministra Sprawiedliwości jest automatyczna i nie ma charakteru uznaniowego.

Wskazać należy, że w dacie wydania zaskarżonego postanowienia wszczęte zostało wobec M. B. postępowanie o umyślne przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego, zatem zachodziła przesłanka do podjęcia obligatoryjnej decyzji o jego zawieszeniu.

Reasumując wniesione zażalenie nie podważyło skutecznie zaskarżonego postanowienia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.