

Sygn. akt *X Kz 1147/17*

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2017 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie, X Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Mariusz Iwaszko**

Protokolant: sekretarz sądowy Adrian Wawer

przy udziale Prokuratora Wojciecha Pełszoka

po rozpoznaniu w sprawie zażalenia radcy prawnego K. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 31 lipca 2017 roku

w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy zawodowej radcy prawnego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie na podstawie art. 180 § 2 k.p.k. zwolnił z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego, radcę prawnego K. B. okoliczności:

1. zlecenia przez władza (...) sp. z o.o. we W. prowadzenia czynności mających na celu zwrot na rzecz wyżej wymienionej spółki przez J. P. kwoty 5.000 zł wraz z odsetkami, którą to kwotę J. P. wcześniej otrzymał w oparciu o umowę zlecenia z dnia 10 maja 2014 r. na prowadzenie czterech wykładów autorskich; oraz
2. przebiegu podjętych przez niego czynności, treści korespondencji wymienianej z biurem senatora J. P. oraz prowadzonych w tym zakresie rozmów.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył radca prawny K. B. zaskarżając je w całości. Skarżący zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 180 § 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 3 k.p.k., a to błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, mający wpływ na treść orzeczenia, poprzez błędne przyjęcie, iż okoliczności dotyczące zlecenia przez klienta skarżącego: Zakładu (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. dochodzenia należności od J. P., w tym przebiegu podjętych czynności, nie mogą zostać ustalone na podstawie innych dowodów niż jego przesłuchanie, podczas gdy w ocenie skarżącego istnieją inne źródła dowodowe, pozwalające ustalenie tych okoliczności bez konieczności przesłuchania skarżącego z naruszeniem tajemnicy zawodowej, której zobowiązany jest przestrzegać.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku prokuratora prokuratury Regionalnej del. do Prokuratury Krajowej o zwolnienie go z tajemnicy zawodowej radcy prawnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Słuszny jest podnoszony przez skarżącego zarzut naruszenia art. 180 § 2 k.p.k. Zgodnie z tym przepisem, dopuszczalne jest zwolnienie z tajemnicy radcy prawnego tylko wówczas, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może zostać ustalona na podstawie innego dowodu. Powyższa instytucja powinna być zatem, zdaniem Sądu Okręgowego, stosowana wyjątkowo, tylko wówczas, gdy po wyczerpaniu inicjatywy dowodowej i po przeprowadzeniu wszystkich dowodów mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia, okoliczności sprawy w dalszym ciągu nie zostały wyjaśnione.

Zdaniem Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy w sposób niewłaściwy uzasadnił decyzję o zwolnieniu z tajemnicy zawodowej radcy prawnego. Wskazanie, iż zwolnienie z tajemnicy zawodowej jest niezbędne dla wymiaru sprawiedliwości, a okoliczności nie mogą być ustalone na podstawie innego dowodu jest niewystarczające w zakresie tej drugiej przesłanki,

której istnienie w zażaleniu z łatwością obalono.

W przedmiotowej sprawie istnieją bowiem źródła dowodowe – osoby fizyczne działające w imieniu Towarzystwa (...), które wynajęły radcę prawnego, skorzystały z jego usług, zleciły mu czynności, podały mu podstawę faktyczną, z zeznań których to świadków można skorzystać.

Mając to na względzie stwierdzić trzeba przedwczesność orzeczenia w tym przedmiocie przez sąd I instancji.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.