

Sygn. akt *X Kz 1510/17*

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący : **SSO Hubert Zaremba**

po rozpoznaniu w sprawie **o czyn z art. 286 § 1 k.k. i in.**

w przedmiocie zażalenia adwokata M. H.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy –Mokotowa w Warszawie z dnia 27 października 2017 roku w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy adwokackiej

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy –Mokotowa w Warszawie.

UZASADNIENIE

Zażalenie jest zasadne.

Rację mają żalący podnosząc, iż zaskarżone postanowienie nie poddaje się kontroli merytorycznej z uwagi na lakoniczność uzasadnienia. Sąd meriti w sposób należyty nie wykazał zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 180 § 2 k.p.k. umożliwiających zwolnienie adwokata M. H. z tajemnicy adwokackiej.

Pomimo, iż przewidziana w art. 180 § 2 kpk możliwość przesłuchania adwokata co do faktów objętych tajemnicą adwokacką ma charakter wyjątkowy i jest dopuszczalna tylko w wypadku ustalenia zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie, Sąd Rejonowy zaniechał wskazania faktów, uzasadniających konieczność uchylenia tajemnicy zawodowej, jak również przedstawienia faktycznej oceny zasadności wniosku prokuratora- ograniczając się w zasadzie do stwierdzenia, iż adwokat M. H. reprezentowała powoda (...) s.r.o. w K., w związku z czym posiada wiedzę odnośnie prowadzonego postępowania, przesłuchanie jej na objęte zaskarżonym postanowieniem okoliczności umożliwi pełne wyjaśnienie okoliczności sprawy, którego to celu nie sposób osiągnąć przy pomocy pozostałych dostępnych możliwości dowodowych, natomiast ustalenie wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy leży w interesie wymiaru sprawiedliwości. Powyższe sprawia, że sąd odwoławczy nie jest w stanie przeanalizować prawidłowości toku rozumowania Sądu Rejonowego i wypowiedzieć się co do merytorycznej poprawności zaskarżonego postanowienia.

Wpływ w/w uchybienia na treść postanowienia jest oczywisty, gdyż orzeczenie takie nie tylko może być, ale jest prawnie wadliwe. Wprawdzie przepisy ustawy karnoprocesowej nie określają - jak czyni to art. 424 k.p.k. co do uzasadnienia wyroku - warunków, którym powinno odpowiadać uzasadnienie postanowienia, jednakże zasadnym jest przyjęcie, iż powinno ono- jak uzasadnienie wyroku - spełniać choćby minimalnie funkcję perswazyjną, to jest wyluszczać powody podjęcia decyzji, by strony mogły przekonać się o jej słuszności, i funkcję kontrolną, to jest przedstawiać instancji odwoławczej podstawy do sprawdzenia tej słuszności (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 21 czerwca 2000 r., II AKz 219/00).

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd meriti winien ponownie rozważyć zasadność zwolnienia adwokata M. H. z tajemnicy adwokackiej, bacząc przy tym na to, by uzasadnienie postanowienia, w przypadku jego zaskarżenia, umożliwiło sądowi odwoławczemu jego kontrolę.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.