

**Sygn. akt XII K 23/18**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący: **SSO Beata Najjar**

Protokolant: sek. sąd. Mirosław Grzęda

przy udziale Prokuratora Renaty Zielińskiej

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2018 r.

sprawy **R. S.**, urodzonego (...) w K., syna B. i M. z domu W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 02 czerwca 2006 r. w sprawie o sygn. akt II K 82/06**, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony dnia 24 grudnia 2005 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 28 grudnia 2005 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 10 czerwca 2006 r.;

2. **Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie o sygn. akt II K 560/06, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt IV Ka 675/07**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony 22 lipca 2006 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny opisane w pkt II, III, IV, V wyroku ustalając, że jest to ciąg przestępstw opisany w art. 91 § 1 k.k., tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione 22 lipca 2006 r., w okresie od 17 lipca 2006 r. do 21 lipca 2006 r., lipcu 2006 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. popełniony w lipcu 2006 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 12 czerwca 2017 r.;

3. **Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 grudnia 2007 r. w sprawie o sygn. akt II K 805/07**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony 13 lipca 2007 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny wskazane w pkt II, III, IV, V zarzutu, przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. oraz z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k., popełnione 20 lipca 2007 r. i 25 lipca 2007 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 19 grudnia 2007 r.;

4. **Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt VII K 75/13**, za czyn z art. 244 k.k., popełniony 03 sierpnia 2012 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszonej na okres 3 (trzech) lat próby oraz karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda. Wyrok uprawomocnił się z dniem 25 stycznia 2013 r.;

5. **Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 17 czerwca 2015 r. w sprawie o sygn. akt VII K 96/15**, za czyn z art. 244 k.k., popełniony 29 listopada 2014 r. na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie o sygn.

akt II Ko 68/16 utrzymany w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt V Kzw 284/16, zarządzono w miejsce niewykonanej przez skazanego kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 17 czerwca 2015 r. w sprawie o sygn. akt VII K 96/15, wykonanie zastępczej kary 13 (trzynastu) dni pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 25 czerwca 2015 r.;

**6. Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 05 lutego 2016 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1201/15**, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony 24 września 2015 r. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w części, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego W. W. kwoty 96,66 zł (dziewięćdziesięciu sześciu złotych sześćdziesięciu sześciu groszy). Wyrok uprawomocnił się z dniem 12 lipca 2016 r.;

**7. Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 03 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 337/16**, za czyn z art. 157 § 1 k.k., popełniony w dniu 10 lipca 2016 r. na karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych. Wyrok uprawomocnił się z dniem 12 listopada 2016 r.;

**8. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2018r. w sprawie XVIII K 223/17**, za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 04 czerwca 2013 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki w kwocie 10 (dziesięciu) złotych, z zaliczeniem na mocy art. 65 § 1 k.k. okresu zatrzymania, tj. 21 stycznia 2015 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 19 stycznia 2018 r.

-orzeka-

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. oraz art. 569 § 1 k.p.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami wydanymi w sprawie IV K 1201/15 oraz w sprawie XVIII K 223/17 i wymierza skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4 (czterech) lat;

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. oraz art. 569 § 1 k.p.k. łączy kary grzywny orzeczone prawomocnymi wyrokami wydanymi w sprawie II K 337/16 oraz w sprawie XVIII K 223/17 i wymierza skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

III. ustala, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności, tj. 21 stycznia 2015 r. oraz okres od dnia 23 listopada 2016 r. do dnia 19 czerwca 2018 r.;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt. 2 k.p.k. zwalnia skazanego R. S. od kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt XII K 23/18

## UZASADNIENIE

Do Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynął wniosek skazanego R. S. z dnia 06 lutego 2018 r. o wydanie wyroku łącznego na zasadzie pełnej absorpcji. Na rozprawie w dniu 19 czerwca 2018 r. obrońca skazanego poparł powyższy wniosek, wniósł także o połączenie kary grzywny i ustalenie nowych stawek w takiej wysokości, która umożliwiłaby jej uiszczenie, biorąc pod uwagę obecną sytuację finansową skazanego. Prokurator wniósł o wydanie wyroku łącznego z zastosowaniem przepisów obowiązujących po 01 lipca 2015 r. i połączenie kary pozbawienia wolności orzeczonej

wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 05 lutego 2016 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1201/15 z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt XVIII K 223/17 i wymierzenie kary łącznej 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz połączenie kary grzywny orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 03 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 337/16 z karą grzywny orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt XVIII K 223/17 i wymierzenie kary łącznej grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 10 zł każda.

Na podstawie danych Krajowego Rejestru Karnego, Sąd ustalił, że R. S. do chwili obecnej został skazany następującymi wyrokami:

**9. Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 02 czerwca 2006 r. w sprawie o sygn. akt II K 82/06**, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony dnia 24 grudnia 2005 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 28 grudnia 2005 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 10 czerwca 2006 r.;

**10. Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie o sygn. akt II K 560/06, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt IV Ka 675/07**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony 22 lipca 2006 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny opisane w pkt II, III, IV, V wyroku ustalając, że jest to ciąg przestępstw opisany w art. 91 § 1 k.k., tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione 22 lipca 2006 r., w okresie od 17 lipca 2006 r. do 21 lipca 2006 r., lipcu 2006 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. popełniony w lipcu 2006 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 12 czerwca 2017 r.;

**11. Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 grudnia 2007 r. w sprawie o sygn. akt II K 805/07**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony 13 lipca 2007 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny wskazane w pkt II, III, IV, V zarzutu, przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. oraz z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k., popełnione 20 lipca 2007 r. i 25 lipca 2007 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 19 grudnia 2007 r.;

**12. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt VII K 75/13**, za czyn z art. 244 k.k., popełniony 03 sierpnia 2012 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszonej na okres 3 (trzech) lat próby oraz karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda. Wyrok uprawomocnił się z dniem 25 stycznia 2013 r.;

**13. Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 17 czerwca 2015 r. w sprawie o sygn. akt VII K 96/15**, za czyn z art. 244 k.k., popełniony 29 listopada 2014 r. na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II Ko 68/16 utrzymanego w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt V Kzw 284/16, zarządzono w miejsce niewykonanej przez skazanego kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 17 czerwca 2015 r. w sprawie o sygn. akt VII K 96/15, wykonanie zastępczej kary 13 (trzynastu) dni pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 25 czerwca 2015 r.;

**14. Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 05 lutego 2016 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1201/15**, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony 24 września 2015 r. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w części, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego W. W. kwoty

96,66 zł (dziewięćdziesięciu sześciu złotych sześćdziesięciu sześciu groszy). Wyrok uprawomocnił się z dniem 12 lipca 2016 r.;

15. **Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 03 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 337/16**, za czyn z art. 157 § 1 k.k., popełniony w dniu 10 lipca 2016 r. na karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych. Wyrok uprawomocnił się z dniem 12 listopada 2016 r.;

16. **Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2018r. w sprawie XVIII K 223/17**, za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 04 czerwca 2013 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki w kwocie 10 (dziesięciu) złotych, z zaliczeniem na mocy art. 65 § 1 k.k. okresu zatrzymania, tj. 21 stycznia 2015 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 19 stycznia 2018 r.

W przedmiotowej sprawie, Sąd orzekał na podstawie przepisów rozdziału IX kodeksu karnego obowiązujących od dnia 01 lipca 2015 r. Powyższe uzasadnione było dwiema przesłankami.

Pierwszą była okoliczność, że jedynymi karami pozbawienia wolności które dotychczas nie zostały wykonane w całości, były kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie o sygn. akt IV K 1201/15 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt XVIII K 223/17. Podobnie z karami grzywny orzeczonymi wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim o sygn. akt II K 337/16 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt XVIII K 223/17.

Drugą przesłanką przesądzającą zastosowanie ustawy w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r. jest fakt, że zastosowanie ustawy obowiązującej uprzednio nie byłoby dla skazanego względniejsze. Zgodnie z treścią art. 85 k.k., obowiązującego przed 01 lipca 2015 r., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zatem w przedmiotowej sprawie, wydając wyrok łączny pod rządami „starego” reżimu prawnego, węzłem kary łącznej objęte mogłyby zostać jedynie kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach o sygn. akt VII K 96/15 i XVIII K 223/17, a więc kara orzeczona wyrokiem w sprawie o sygn. akt IV K 1201/15, którą skazany obecnie odbywa, podlegałaby odrębnemu wykonaniu.

Sąd połączył zatem orzeczone wobec skazanego R. S. kary pozbawienia wolności, które podlegają wykonaniu, tj. wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 05 lutego 2016 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1201/15, którą skazany obecnie odbywa i wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt XVIII K 223/17, która nie została w całości wykonana oraz kary grzywny orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 03 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 337/16 i wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt XVIII K 223/17, które w całości nie zostały uiszczone przez skazanego. Wyżej wymienione wyroki, ze względu na orzeczone nimi, podlegające wykonaniu kary pozbawienia wolności i grzywny, spełniają przesłanki określone w art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym obecnie i tym samym podlegają łączeniu. Orzeczone w/w wyrokami kary pozbawienia wolności jako kary bezwzględne oraz kary grzywny podlegają łączeniu jako kary tego samego rodzaju.

Sąd uznał, że na gruncie niniejszej sprawy możliwe jest zastosowanie zasady asperacji i wymierzenie skazanemu R. S. kary łącznej w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności oraz kary łącznej grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł każda.

Z opinii o skazanym sporządzonej przez Dyrektora Zakładu Karnego w N. z dnia 06 marca 2018 r. wynika, że R. S. jest kawalerem, nie posiada dzieci, od kilku lat pozostaje w nieformalnym związku. Dzieciństwo spędził w rodzinie zastępczej, u swojej ciotki i wujka, matka skazanego przebywa na terenie USA. Karę pozbawienia wolności od 09

maja 2017 r. odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Skazany zatrudniony był jako roznoszący artykuły żywnościowe i obecnie również czeka na zatrudnienie. Był jednorazowo karany dyscyplinarnie i szesnastokrotnie nagradzany regulaminowo. Nie sprawia trudności wychowawczych, do przełożonych odnosi się regulaminowo, ze współosadzonymi żyje bezkonfliktowo, aktywnie uczestniczy w organizowanych zajęciach kulturalno-oświatowych i sportowych. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Co prawda R. S. w przeszłości miał skłonność do spożywania alkoholu i środków odurzających i w kwietniu 2016 r. poddał się iniekcji środka zabezpieczającego od alkoholu, jednak w chwili obecnej nie został zdiagnozowany jako osoba uzależniona. Skazany utrzymuje kontakt zewnętrzny z konkubiną i kuzynem za pomocą widzeń, rozmów telefonicznych i korespondencji. Utrzymuje relacje rodzinne z bratem, a także sporadycznie z matką oraz ciotką i wujkiem, u których się wychowywał. Do popełnionych przestępstw ustosunkowany jest krytycznie.

R. S. był osiem razy prawomocnie skazany za przestępstwa o poważnym ciężarze gatunkowym - pięciokrotnie za przestępstwa przeciwko mieniu, natomiast pozostałe czyny skierowane były przeciwko życiu i zdrowiu oraz wymiarowi sprawiedliwości. Świadczy to w sposób nader wyraźny o braku poszanowania praworządności przez skazanego. Czyny, za które został skazany prawomocnymi wyrokami na karę pozbawienia wolności, objęte wyrokiem łącznym w niniejszej sprawie, popełnione zostały na przestrzeni 2 lat, natomiast czyny, za które orzeczono karę grzywny popełnione zostały w okresie 3 lat.

Mimo, iż prognoza penitencjarna skazanego kształtuje się dobrze i jest on oceniany poprawnie, to jednak brak poszanowania obowiązujących norm i wielokrotne popełnianie przestępstw nie pozwalają w pełni pozytywnie ocenić prognozy kryminologicznej wobec R. S.. Zdaniem sądu przestępcze zachowania skazanego nie miały charakteru epizodycznego, a ich ilość wskazuje na brak krytycyzmu skazanego oraz znaczący stopień demoralizacji.

Wymierzając karę łączną, Sąd miał na uwadze potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, tj. zasady prewencji generalnej. Kara, także orzeczona w wyroku łącznym, powinna wpływać na przekonanie, że popełnianie przestępstw nie może ująć bezkarnie. Kierując się powyżej przedstawionymi okolicznościami, Sąd uznał że orzeczenie kary na zasadzie absorpcji, jak wnioskował zarówno skazany jak i jego obrońca, pozostawałaby w sprzeczności z ideą sprawiedliwej kary. Jednakże trzeba mieć też na uwadze aby z reguły kara łączna była dla skazanego mniej dolegliwa dla skazanego niż odrębne wykonanie poszczególnych wyroków, z których kary zostały sprowadzone do kary łącznej. Zatem, w ocenie sądu, orzeczona kara, orzeczona zgodnie z zasadą asperacji, jest adekwatna do przesłanek, które należało uwzględnić przy ocenianiu wymiaru kary.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd na poczet kary łącznej orzeczonej względem skazanego zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt XVIII K 223/17, tj. dzień 21 stycznia 2015 r. oraz w sprawie o sygn. akt IV K 1201/15, tj. od 23 listopada 2016 r. do daty wydania przedmiotowego wyroku – 19 czerwca 2018r. Sąd kierował się w tej mierze obliczeniami dokonanyymi przez administrację Zakładu Karnego.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 2 k.p.k. z uwagi na fakt, iż skazany przebywa w warunkach izolacji, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.