

Sygn. akt XII K 171/22

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Zdanowska

przy udziale Prokuratora Jolanty Pydyniak

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2023 r.

sprawy **P. K.** córki Z. i I. z domu G., urodzonej w dniu (...) w Z.

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 8 października 2001 r. w sprawie o sygn. V K 922/01, za czyny:

- z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 25 października 2000 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 10 października 2000 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 9 października 2000 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 k.k. orzeczono wobec skazanej karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawieni wolności zaliczono skazanej okres tymczasowego aresztowania od dnia 25 października 2000 r. do dnia 8 października 2001 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 16 października 2001 r. Orzeczona kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od dnia 25 października 2000 r. do dnia 26 kwietnia 2002 r.;

2. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 9 września 2016 r. w sprawie o sygn. II K 458/16, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 2 kwietnia 2016 r., na karę grzywny, określając liczbę stawek dziennych na 100 i ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł. Na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w wymiarze jednego dnia, wskutek zatrzymania od dnia 9 kwietnia 2016 r. godz. 11:55 do dnia 10 kwietnia 2016 r. do godz. 10:40, przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny. Wyrok uprawomocnił się z dniem 3 listopada 2016 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 9 września 2016 r. w sprawie II K 458/16 orzeczona kara grzywny została zamieniona na karę 49 dni pozbawienia wolności. Orzeczona zastępcza kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od dnia 29 grudnia 2017 r. do dnia 16 lutego 2018 r.;

3. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie o sygn. II K 628/18, za czyn z art. 270 § 1 k.k., popełniony w dniu 25 sierpnia 2017 r., na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Wyrok uprawomocnił się z dniem 3 lipca 2018 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie o sygn. II Ko 685/19 zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze

180 dni w miejscu kary 12 miesięcy ograniczenia wolności. Orzeczona zastępcza kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od dnia 29 maja 2019 r. do dnia 25 listopada 2019 r.;

4. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2019 r. w sprawie o sygn. VIII K 179/18, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 24 września 2020 r. w sprawie o sygn. II AKa 280/19, za czyny:

- z art. 119 § 1 k.w., popełniony w dniu 29 grudnia 2017 r., na karę po 20 dni aresztu,
- z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 29 grudnia 2017 r., na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanej okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 16 lutego 2018 r. od godz. 21:00 do dnia 7 czerwca 2018 r. do godz. 15:02.

Wyrok uprawomocnił się z dniem 24 września 2020 r. Orzeczona kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od dnia 21 marca 2021 r. do dnia 29 maja 2023 r.;

5. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 5 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. II K 610/19, za czyn z art. 160 § 2 k.k., popełniony w dniu 23 stycznia 2019 r., na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono skazanej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w wymiarze dwóch dni, wskutek zatrzymania od dnia 23 stycznia 2019 r. godz. 14:15 do dnia 24 stycznia 2019 r. godz. 18:25, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności, w tym dwóm godzinom pracy na cel społeczny. Wyrok uprawomocnił się z dniem 13 lipca 2019 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie o sygn. V Ko 388/21 na podstawie art. 15 § 2 k.k.w. zawieszono postępowania wykonawcze w przedmiocie wykonywania kary ograniczenia wolności;

6. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 10 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. II K 2095/19, za czyn z art. 275 § 1 k.k., popełniony w dniu 24 marca 2019 r., na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania kontrolowanej, nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Wyrok uprawomocnił się w dniu 11 lutego 2020 r. Orzeczona kara ograniczenia wolności nie została wykonana;

7. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygn. II K 1027/19, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2022 r. w sprawie o sygn. X Ka 519/22, za czyny:

- z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 6 marca 2019 r., na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda,
- z art. 191 § 1 k.k., popełniony w dniu 6 marca 2019 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., i art. 86 § 1 k.k. orzeczono wobec skazanej karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanej okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 12 marca 2019 r. godz. 08:00 do dnia 13 marca 2019 r. godz. 11:20. Wyrok uprawomocnił się z dniem 24 sierpnia 2022 r. Orzeczona kara pozbawienia wolności nie została wykonana.

orzeka

1. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz art. 569 § 1 k.p.k. łączy kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 5 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. II K 610/19 i Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 10 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. II K 2095/19 oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygn. II K 1027/19 i wymierza skazanej P. K. karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 23 stycznia 2019 r. godz. 14:15 do dnia 24 stycznia 2019 r. godz. 18:25, od dnia 12 marca 2019 r. godz. 08:00 do dnia 13 marca 2019 r. godz. 11:20, od dnia 18 czerwca 2023 r. do dnia 29 czerwca 2023 r.,

3. ustala, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

4. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach o sygn. V K 922/01, II K 458/16, II K 628/18, VIII K 179/18,

5. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt. 2 k.p.k. zwalnia skazaną od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	XII K 171/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie	8 października 2001 r.	V K 922/01
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	9 września 2016 r.	II K 458/16
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	25 czerwca 2018 r.	II K 628/18

	Sąd Okręgowy Warszawie	w	9 kwietnia 2019 r.	VIII K 179/18
	Sąd Rejonowy Pruszkowie	w	5 lipca 2019 r.	II K 610/19
	Sąd Rejonowy Pruszkowie	w	10 stycznia 2020 r.	II K 2095/19
	Sąd Rejonowy Pruszkowie	w	21 kwietnia 2022 r.	II K 1027/19

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	pozytywna prognoza kryminalistyczna	opinia o skazanym	t. I
1.2.1.2.	brak związku podmiotowo - przedmiotowego	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	t. I
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-	-	-	-

1. Ocena Dowodów	
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1.	opinia o skazanym	<ul style="list-style-type: none"> • karę pozbawienia wolności odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego dla recydywistów penitencjarnych w systemie programowanego oddziaływania; zadania programu realizuje właściwie, • od 31 sierpnia 2021 r. jest zatrudniona odpłatnie, właściwie wywiązuje się z nałożonych obowiązków, • w stosunku do przełożonych prezentuje postawę regulaminową, wśród współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo, przestrzega porządku i dyscypliny, • była wielokrotnie nagradzana regulaminowo, raz karana dyscyplinarnie, • nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej, • wyraża krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.
1.2.1.2.	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	<ul style="list-style-type: none"> • popełnione przez skazaną przestępstwa wymierzone były przeciwko różnym dobrom prawnym, tj. życiu i zdrowiu, wolności, mieniu, wiarygodności dokumentów, • przestępstwa jakich dopuściła się skazana cechuje bliskość czasowa – wszystkie popełnione zostały w 2019 r.
0.1.2.2. niewzględnione ustaleniu faktów	Dowody przy	

o.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-	-	-
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie, 5 lipca 2019 r., II K 610/19	4 miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.
2.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie, 10 stycznia 2020 r., II K 2095/19	1 rok ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania kontrolowanej, nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.
3.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie 21 kwietnia 2022 r., II K 1027/19	<ul style="list-style-type: none"> • 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, • 10 miesięcy pozbawienia wolności.
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Analiza dotychczasowych skazań P. K. wykazała, że skazana aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygn.		

II K 1027/19. Nadto, wobec skazanej pozostają do wykonania kary ograniczenia wolności, orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 5 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. II K 610/19 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 10 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. II K 2095/19.

W związku z tym, że czyny, których dopuściła się P. K., popełnione zostały w okresie od stycznia 2019 r. do marca 2019 r., Sąd w oparciu o przepis art. 4 k.k. dokonał oceny stanu prawnego pod kątem zastosowania wobec skazanej odpowiednich przepisów prawnych.

Badając zasadność wymierzenia skazanej kary łącznej na podstawie przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym w chwili orzekania, Sąd miał na uwadze okoliczność, że zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, przepisy rozdziału IX ustawy zmienionej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. po dniu 24 czerwca 2020 r. W związku z tym, że w niniejszej sprawie jedynym orzeczeniem, które uprawomocniło się po powyżej dacie, tj. w dniu 24 sierpnia 2022 r. jest wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygn. II K 1027/19, niemożliwym było wydanie wyroku łącznego w oparciu o przepisy obowiązujące w chwili orzekania.

W sytuacji skazanej zasadnym było wydanie wyroku łącznego na podstawie przepisu art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r., zgodnie z którym jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, zaś podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary łączne za przestępstwa podlegające łączeniu. Powyższy warunek został spełniony w stosunku do kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygn. II K 1027/19 oraz kar ograniczenia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 5 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. II K 610/19 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 10 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. II K 2095/19. Zastosowanie przepisów obowiązujących od dnia 1 lipca 2015 r. umożliwiło połączenie powyższych kar z jednoczesną zamianą kar ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności na podstawie art. 87 § 1 k.k. Obecnie na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. P 20/17 art. 87 § 1 k.k. utracił moc z dniem 18 czerwca 2019 r.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Wymierzając skazanej karę łączną, Sąd oscylował w granicach od 2 lat

i 3 miesięcy do 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając karę łączną Sąd miał na uwadze zarówno fakt, że P. K. była dotychczas wielokrotnie skazywana za czyny wymierzone przeciwko różnym dobrom prawnym, jednakże Sąd wziął pod uwagę pozytywną opinię wydaną przez Dyrektora Zakładu Karnego w G.. Opinia wskazuje, że orzeczone kary względem P. K. przyniosły pożądane rezultaty resocjalizacji. Osiągnięta poprawa w zachowaniu P. K. i prognoza trwałej zmiany, doprowadziła Sąd do przekonania, iż skazana zasługuje na kredyt zaufania, że nie wróci ponownie na drogę przestępstwa i respektować będzie porządek prawny.

W związku z powyższym Sąd uznał za słuszne zastosowanie wobec P. K. zasady asperacji i wymierzenie kary łącznej 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu wymierzona kara odpowiada potrzebom wychowawczym i zapobiegawczym względem skazanej, a także spełnia swoją funkcję w ramach prewencji generalnej.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

-

**1. Inne ROZSTRZYGNIECIA
Zawarte w WYROKU
ŁĄCZNYM**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2.	Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 23 stycznia 2019 r. godz. 14:15 do dnia 24 stycznia 2019 r. godz. 18:25, od dnia 12 marca 2019 r. godz. 08:00 do dnia 13 marca 2019 r. godz. 11:20, od dnia 18 czerwca 2023 r. do dnia 29 czerwca 2023 r.
3.	Sąd ustalił, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.
4.	Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach o sygn. V K 922/01, II K 458/16, II K 628/18 i VIII K 179/18.

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
5.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 2 k.p.k., Sąd zwolnił P. K. od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

1. PODPIS

Sędzia SO Beata Najjar