

Sygn. akt XII Kp 872/17

PR 3 Ds. 272.2017.V

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie, XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Danuta Kachnowicz

Protokolant: Magdalena Tobera

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

wniosku prokuratora Prokuratury Rejonowej (...) w W. z dnia 1 października 2017 roku w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy radcowskiej

na podstawie art. 329 § 1 i 2 k.p.k., art. 180 § 2 k.p.k.

postanawia

zwolnić **radcę prawnego M. S. z kancelarii (...), A. (...) Spółka komandytowa z siedzibą w W. przy ul. (...) 1, W. S. p. XXXIV** z obowiązku zachowania tajemnicy radcowskiej w zakresie złożenia zeznań na okoliczność jego współpracy z obywatelem (...) B. L. w trakcie prowadzonych w okresie od 12 listopada 2013 roku do 30 października 2014 roku negocjacji w przedmiocie zakupu przez W. G. für (...) z siedzibą w D. (Republika Federalna Niemiec) od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. prawa użytkowania wieczystego działki gruntowej położonej w W. przy ul. (...) wraz z własnością posadowionego na niej budynku hotelu (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy dla W. M. w W. Wydział X Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer (...) za cenę 55.500.000,00 Euro, a także na okoliczność sporządzenia (otrzymania) datowanego na dzień 5 września 2014 roku pełnomocnictwa upoważniającego prawników kancelarii (...), A. P. Sp. k. z siedzibą w W. do reprezentacji jedyne go wspólnika (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. – (...) z siedzibą na C. – na zgromadzeniach wspólników (...) Sp. z o.o., zawierającego sfałszowane podpisy przedstawicieli (...) z siedzibą na C., będącej jednocześnie jedynym wspólnikiem (...) oraz podjęcia uchwały przez (...) Sp. z o.o. powziętej w trybie pisemnym z dnia 10 września 2014 roku w przedmiocie powołania na stanowisko członka zarządu (...) Sp. z o.o. B. L. podpisanej w imieniu (...) przez pełnomocnika – M. S., w tym także na okoliczność wydania dyspozycji podjęcia uchwały w tym przedmiocie i o tej treści oraz na okoliczność zawarcia aktu notarialnego obejmującego umowę przedwstępną sprzedaży prawa własności wyżej wymienionego hotelu wraz z użytkowaniem wieczystym gruntu w Kancelarii Notarialnej notariusza P. S. przy ul. (...) lok. (...) w W. w dniu 10 września 2014 roku oraz przedstawienia w trakcie zawierania tego aktu notarialnego wskazanego powyżej pełnomocnictwa do reprezentowania jedyne go wspólnika (...) Sp. z o.o. – (...) oraz uchwały z dnia 10 września 2014 roku w przedmiocie ustanowienia B. L. członkiem zarządu (...), a niezależnie od powyższego celem wydania uwierzytelnionej kopii dokumentacji, będącej w posiadaniu Kancelarii, przedłożonej w związku z przygotowaniem i sporządzeniem wskazanej wyżej pełnomocnictwa i uchwały.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa (...) w W. nadzoruje śledztwo w sprawie usiłowania w okresie od 12 listopada 2013 roku do 30 października 2014 roku w W., w tym w Kancelarii Notarialnej notariusza P. S. przy ul. (...) lok. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzenia W. G. für (...) z siedzibą w D. (Republika Federalna Niemiec) do niekorzystnego

rozporządzenia własnym mieniem wielkiej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 55.500.000,00 Euro, co na dzień 10 września 2014 roku stanowiło równowartość 239.205.000 złotych (PLN) w związku z podejmowanymi czynnościami zmierzającymi do sprzedaży wyżej wymienionej pokrzywdzonej Spółce przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. prawa użytkowania wieczystego działki gruntowej położonej w W. przy ul. (...) wraz z własnością posadowionego na niej budynku hotelu (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy dla W. M. w W. Wydział X Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer (...), poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli negocjujących warunki umowy z ramienia wyżej wymienionej pokrzywdzonej Spółki co do umocowania negocjatora ze strony Sprzedającego co do jego reprezentacji, również przy użyciu w czasie zawierania w dniu 10 września 2014 roku umowy przedwstępnej sprzedaży prawa użytkowania wieczystego wyżej opisanego gruntu wraz z własnością budynku na nim posadowionego, jako autentycznego, datowanego na dzień 5 września 2014 roku podrobionego pełnomocnictwa upoważniającego prawników kancelarii (...), A. P. Sp. k. z siedzibą w W. do reprezentacji jedynego wspólnika (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. – (...) z siedzibą na C. – na zgromadzeniach wspólników Sprzedającego, zawierającego sfałszowane podpisy przedstawicieli (...) z siedzibą na C., będącej jednocześnie jedynym wspólnikiem (...), i zmierzanie do finalizacji transakcji, który to cel nie został jednak osiągnięty z uwagi na ujawnienie fałszywości umocowania negocjatora z ramienia (...), tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 3 października 2017 roku do Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynął wniosek Prokuratury Rejonowej (...) w W. o zwolnienie z zachowania tajemnicy zawodowej radcy prawnego M. S. z kancelarii (...), A. (...) Spółka komandytowa z siedzibą w W. przy ul. (...) 1, W. S. p. XXXIV.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, argumenty prokuratora zawarte w uzasadnieniu wniosku zasługują na uwzględnienie, gdyż dla ustalenia wszystkich okoliczności mających istotne znaczenie w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym, niezbędne jest przeprowadzenie wskazanej przez prokuratora czynności dowodowej.

Materialnym warunkiem zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy w trybie art. 180 § 2 k.p.k. jest uprawdopodobnienie, że jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości oraz że okoliczność, odnośnie której następuje zwolnienie, nie może być ustalona na podstawie innego dowodu.

Doniosłość społeczna zawodów objętych przepisem art. 180 § 2 k.p.k., w tym zawodu radcy prawnego, sprawia, że decyzja o zwolnieniu z tajemnicy zawodowej nie może być traktowana jak formalność. Należy zatem starannie rozważyć okoliczności konkretnej sprawy i podejmować decyzję o zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy tylko wtedy, gdy ujawnienie okoliczności objętych tą tajemnicą – i to właśnie przez radcę prawnego – jest rzeczywiście nieodzowne dla zapewnienia prawidłowego orzekania, gdyż brak jest w tym przedmiocie innych wystarczających dowodów.

Analiza akt postępowania wskazuje na to, iż jedynie radca prawny M. S. posiada pełną wiedzę na temat jego współpracy i świadczenia pomocy prawnej na rzecz B. L., a także jest w posiadaniu informacji na temat okoliczności uzyskania pełnomocnictwa od M. D. i J. K. A. R. dla prawników z kancelarii (...), A. P. Sp. k. do reprezentowania (...) na zgromadzeniu wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., w tym weryfikacji powyższego pełnomocnictwa, a w konsekwencji także na okoliczności podjęcia przez siebie jako pełnomocnika, uchwały w przedmiocie powołania na członka zarządu B. L. w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Podobnie jedynie M. S. będzie posiadał wiedzę na temat ewentualnych przygotowań do podjęcia uchwały o zmianie zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., miejscu i osobach w nich uczestniczących, a także w jaki sposób doszło o udzielenia pełnomocnictwa przez przedstawicieli (...) spółki (...) do reprezentowania (...) na zgromadzeniu wspólników (...) Sp. z o.o., a przede wszystkim kto uczestniczył w podpisaniu tego pełnomocnictwa oraz czy było ono w posiadaniu B. L.. Zgodzić się należy z prokuratorem, że dla ustalenia wszelkich okoliczności faktycznych sprawy niezbędne jest także zapoznanie się ze wszelką dokumentacją, jaka ewentualnie została przedłożona u radcy prawnego M. S. w celu sporządzenia projektu pełnomocnictwa czy uchwały w przedmiocie powołania zarządu (...) Sp. z o.o., o ile pozostaje ona w dyspozycji Kancelarii. M. S.

odmówił złożenia zeznań, powołując się na obowiązującą go tajemnicę radcowską. Co więcej, przesłuchani w sprawie świadkowie potwierdzili, że udział w negocjacjach dotyczący zakupu hotelu brali B. L. i M. S..

Sąd Okręgowy uznał za zasadne zwolnienie z zachowania tajemnicy zawodowej radcę prawnego M. S. celem przesłuchania w charakterze świadka i ujawnienia na potrzeby przedmiotowego postępowania okoliczności związanych ze współpracą z B. L., uzyskaniem pełnomocnictwa od przedstawicieli spółki (...) z siedzibą na C. do reprezentowania (...) na zgromadzeniu wspólników spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie podjęciem uchwały z dnia 10 września 2010 roku w przedmiocie powołania na stanowisko członka zarządu (...) Sp. z o.o. B. L. podpisanej w imieniu (...) przez pełnomocnika – M. S. i wydanych w związku z tym dyspozycji, jak również negocjacji związanych z zakupem przez W. G. für (...) z siedzibą w D. (Republika Federalna Niemiec) od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. prawa użytkowania wieczystego działki gruntowej położonej w W. przy ul. (...) wraz z własnością posadowionego na niej budynku hotelu (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy dla W. M. w W. Wydział X Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer (...).

Na podstawie analizy akt sprawy Sąd uznał, że wskazane wyżej okoliczności nie mogą być ustalone na podstawie innego dowodu, a uzyskanie wnioskowanych informacji jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości i mogą stanowić zasadniczy dowód w sprawie, bowiem inne środki dowodowe nie pozwoliły na dokonanie ustaleń faktycznych pozwalające na usunięcie zaistniałych wątpliwości.

Mając powyższe na względzie, Sąd postanowił jak na wstępie.

SSO Danuta Kachnowicz

ZARZĄDZENIE

- (...)

SSO Danuta Kachnowicz