

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z o. o. z siedzibą we W. wnosił o zasądzenie od pozwanego kwotę 104 347 złotych z ustawowymi odsetkami określonymi w pozwie oraz zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód podał m. in. Że wykonywał dla pozwanego (Generalnego Wykonawcy) roboty budowlane polegające na dostawie i montażu stolarki okiennej w inwestycji w O. przy ulicy (...) oraz w W. przy ulicy (...). Z tego tytułu pozwany nie uregulował faktur załączonych do pozwu z tytułu wynagrodzenia za wykonane roboty objęte drugą umową oraz dodatkowe, które były mu każdorazowo zlecane na podstawie odrębnych zleceń.

Powód podniósł również, iż opóźnienie wynikłe w czasie wykonywania przez niego robót nie nastąpiło z jego winy lecz z powodu błędnej organizacji procesu inwestycyjnego przez pozwanego i konieczność przesunięcia terminu wykonania montażu stolarki do czasu zakończenia prac tynkarskich przez podmioty trzecie. Z tego powodu zdaniem powoda potrącenie przez pozwanego z jego wierzycelności, wierzycelności z tytułu kar umownych było nieuzasadnione.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) S.A w W. wnosił o oddalenie powództwa w całości i podniósł zarzut potrącenia z należności dochodzonej w pozwie swojej wierzycelności w tej samej wysokości (104 347 zł) z tytułu naliczenia powodowi kar umownych z tytułu opóźnienia w wykonaniu robót na w/w inwestycjach.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany podał, że z winy powoda wykonał on zleczone roboty z opóźnieniem. Według pozwanego prace montażowe wykonywane przez powódkę miały się zakończyć w miesiącu październiku 2007 roku, a odebrane zostały dopiero w dniu 30 grudnia 2008 roku.

Pozwana zaprzeczała również prowadzeniu innych robót budowlanych, w tym elewacyjnych, które by kolidowały z robotami powódki. Odnośnie inwestycji przy ulicy (...) w O. zdaniem pozwanej opóźnienie powoda wyniosło 382 dni. Z tych powodów pozwana w dniu 21 grudnia 2009 roku złożyła powódcie oświadczenie o potrąceniu w/w kwoty z wierzycelnością powódki objętej pozwem. Poza tym pozwana podniosła, że w wykonanej przez powódkę stolarki okiennej stwierdziła szereg wad i usterek.

Powód w odpowiedzi na stanowisko pozwanego podtrzymał twierdzenia pozwu, w tym odnośnie bezzasadności dokonanego potrącenia.

### **Sąd Okręgowy ustalił co następuje:**

Strony zawarły dwie umowy na podstawie, których powód jako podwykonawca wykonał roboty w zakresie zamontowania, dostarczenia i wykonania kompletu stolarki okiennej dla pozwanego jako głównego wykonawcy.

Pierwsza z umów zawarta została w dniu 12 sierpnia 2008 roku i dotyczyła inwestycji w W. przy ulicy (...). Drugą umowę strony zawarły w dniu 6 lipca 2007 roku odnośnie inwestycji w O. przy ulicy (...). Odnośnie umowy dotyczącej inwestycji przy ulicy (...) to zakończenie prac przewidziano na dzień 31.10.2008 roku z tym, że ustalono ponadto odrębne terminy zakończenia prac, dla poszczególnych budynków. Ostatnim etapem prac powoda na tej inwestycji miał być montaż akcesoriów (nawietrzaki, klamki) do 31.10.2008 roku. Do w/w umowy był dołączony załącznik numer (...) w postaci Protokołu Negocjacji Warunków Zlecenia Umowy Obiektowej.

Wynagrodzenie powoda za wykonane prace określono ryczałtowo w kwocie 369 000 złotych zaś termin płatności faktur wystawionych przez powoda ustalono na 30 dni od daty poprawnej i kompletnej faktury. W umowie przewidziano wystawianie faktur częściowych, jeden raz w miesiącu, w zależności od stanu zaawansowania robót. Ustalono również harmonogram robót.

Poza zakresem robót objętych powyższą umową pozwany zlecał powodowi roboty dodatkowe na podstawie odrębnych zamówień. Część z robót dodatkowych było zlecane już po upływie terminu umowy.

Poza powodem prace wykonywali również wykonawcy z innych dziedzin. Powód instalował stolarkę okienną po tzw. brudnych robotach czyli tynkarskich i posadzkarskich, które zostały wykonane z opóźnieniem. Pozwany w związku z tym zwracał się pisemnie do powoda o przesunięcie terminu montażu okien (dowód: pisma pozwanego z dnia 10.09.2008 roku k. 50, z dnia 19.09.2008 roku k. 51).

Pismem z dnia 23.10.2008 roku pozwany zwrócił się do powoda o przesunięcie terminu montażu klamek i nawietrzaków z dnia 31.10.2008 roku na termin późniejszy, o którym powiadomi telefonicznie. Jako przyczynę przesunięcia terminu pozwany podał możliwość kradzieży tych elementów – k. 52. Po uzyskaniu informacji telefonicznej powód zamontował powyższe elementy w dniu 30.12.2008 roku.

Z tytułu wykonanych prac przy ulicy (...) pozwany nie uregulował powodowi kwoty dochodzonej niniejszym pozwem. Odnośnie inwestycji przy ulicy (...) w O. to ustalony w umowie termin zakończenia robót – 15.09.2007 rok nie został zachowany z następujących powodów.

W dniu 14.09.2007 roku strony zawarły aneks do w/w umowy odnośnie zmiany zakresu wartości robót oraz zmiany terminu ich wykonania, który został wyznaczony na dzień 12.10.2007 rok. Z kolei w dniu 14.09.2007 roku strony zawarły porozumienie dotyczące wstrzymania prac powoda montażu 68 sztuk okien do dnia 12.10.2007 roku z uwagi na konieczność wykonania robót (szlicht) na ostatnich kondygnacjach budynków do dnia 12.10.2007r. Ponadto pozwany na prośbę powoda wyraził zgodę na przesunięcie terminu realizacji robót do dnia 10.12.2007 roku przy czym pozwany zobowiązał powoda do wstrzymania montażu klamek i nawietrzników do czasu zakończenia robót tynkarskich.

Z uwagi na przedłużające się roboty tynkarskie powód był zmuszony do montażu powyższych elementów dopiero w październiku 2008 roku (30.10.2008r.) Przy tej inwestycji z uwagi na niewłaściwe wykonawstwo otworów okiennych zachodziła konieczność jego poprawienia. Zobowiązania finansowe pozwanego odnośnie tej inwestycji zostały przez pozwanego w całości uregulowane.

W dniu 23.04.2009r. powód wezwał pozwanego do zapłaty nieuregulowanej części wynagrodzenia za roboty przy ulicy (...) (k.65). W odpowiedzi pozwany przesłał powodowi pismo z dnia 10.06.2009 r., w którym złożył oświadczenie o potrąceniu wierzytelności powoda objętej pozwem. Swoje wierzytelności w tej samej kwocie z tytułu naliczenia kar umownych w związku z opóźnieniem w wykonaniu robót, które odnośnie inwestycji przy ulicy (...) wynosiło 382 dni, a odnośnie ulicy (...) dni (k.67) i w dniu 15.12.2009 roku wezwał powoda do zapłaty. Powód nie uznał za zasadne naliczanie kar umownych z tytułu opóźnienia. Załącznikiem numer (...) do obu umów były standardowe warunki dla podwykonawców, które w pkt. 4 przewidywały kary umowne m. in. w związku z opóźnieniem w wykonaniu robót. Wszelkie usterki zgłoszone powodowi były na bieżąco usuwane.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody oraz następujące: odpisy z KRS stron k-72,81,101-106, umów podwykonawstwa z dnia 12.08.2008 r. k.14-21, faktur VAT k 22-23, protokołu zaawansowania robót k. 24, faktur VAT k. 25 + protokół 26-31, pismo z k. 32, faktury VAT + protokół odbioru k. 33-34, umowa dotycząca robót dodatkowych k. 35-36, 40, faktur + protokół odbioru k. 38-39,41, dokumentacja k. 42-49, umowy o podwykonawstwo z dnia 6 lipca 2007 r. k. 53-63, pismo z dnia 10.10.2007r. k. 64, aneks nr (...) do umowy k. 62-63, porozumienie z dnia 14.09.2007 r. k. 61, pismo z 10.06.2009 r. zawierające oświadczenie o potrąceniu k. 67, załącznik nr (...) do umowy – standardowe warunki dla podwykonawców k. 107-128, dokumentacja załączona do odpowiedzi na pozew k. 129-200-320, oświadczenie o potrąceniu z 21.12.2009 r. k. 321-322, wezwanie pozwanego do zapłaty z dnia 15.12.2009 r. k. 328-329, pismo z dnia 18.12.2009 r. k. 330, dowód z zeznań świadków A. W.k. 389-394, świadka M. K.k. 510-511.

Sąd uznał za niewiarygodne zeznania świadka M. N., który w czasie realizacji obu inwestycji był członkiem zarządu pozwanego. Zeznania tego świadka, wskazujące iż to powód ponosi winę za opóźnienie w montażu okien na obu inwestycjach są sprzeczne z zeznaniami pozostałych świadków oraz pozostałym materiałem dowodowym, z których wynika, że opóźnienie w montażu okien nie było zawinione przez powoda, gdyż było spowodowane opóźnieniami

w wykonaniu prac innych podwykonawców od tzw. robót brudnych (tynkarskich, szlichty). Powód dopiero po wykonaniu tych prac mógł przystąpić do montażu okien. Ponadto na prośbę pozwanego był przesunięty termin montażu okien oraz akcesoriów (klamki i nawietrzaki) oraz za zgodą obu stron był przesunięty termin jednej z w/w inwestycji.

Z tych powodów Sąd pominął w swoich ustaleniach zeznania świadka N., który z racji pełnionej wówczas funkcji w Zarządzie pozwanego i który podjął decyzję o nałożeniu na powoda kary umownej z tytułu rzekomego opóźnienia w wykonaniu robót o jest zainteresowany w podtrzymaniu w swoich zeznaniach tego stanowiska. Z tego powodu jego zeznania mają charakter tendencyjny.

Sąd oddalił wniosek powoda odnośnie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do strony powoda gdyż w ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy był wystarczający do rozstrzygnięcia sprawy zaś przesłuchanie tylko strony powodowej nie wniosło by nic nowego do sprawy (art.302§1 k.p.c.) gdyż zebrane dowody potwierdziły jej stanowisko w sprawie.

### **Sąd okręgowy zważył co następuje:**

Powództwo jest uzasadnione w całości.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że opóźnienia w montażu okien przez powoda na obu inwestycjach nie były spowodowane z winy powoda, lecz z powodu opóźnień w wykonaniu prac przez innych podwykonawców pozwanego, który bezpośrednio przed powodem wykonywali swoje roboty (tynkarskie i szlichta). Z tej przyczyny pozwany wielokrotnie przesunął powodowi termin montażu okien, zaś z powodu możliwości kradzieży zakazał powodowi montażu klamek i nawietrzaków (ostatni etap prac) do momentu, kiedy na to zezwoli. Poza tym otwory okienne, gdzie miały być montowane okna były w niektórych przypadkach źle zrobione, co również miało wpływ na zakończenie nieterminowe prac przez powoda. Znamienne jest, że z zeznań również świadków zgłoszonych przez pozwanego wynikają powyższe okoliczności.

Z tych powodów w ocenie Sądu za bezpodstawne było obciążenie powoda p[rzez pozwanego na podstawie zawartych umów karami umownymi za opóźnienie w wykonaniu prac w kwocie odpowiadającej wysokością roszczeniu powoda o zapłatę wynagrodzenia.

W konsekwencji należało uznać za bezzasadny zarzut potrącenia wierzytelności pozwanego z tytułu w/w kar umownych z wierzytelnością powoda objętą pozwem.

Pozwana nie kwestionowała w niniejszym postępowaniu należnego wynagrodzenia powoda wynikającego z załączonych do pozwu faktur VAT, w tym jego wysokość w kwocie 104 347 złotych, czego konsekwencją było zgłoszenie zarzutu potrącenia swojej wierzytelności z tytułu kar umownych. Pozwany jedynie podnosił, że nie dał powodu do wytoczenia powództwa przez powoda i otrzymał wezwania do zapłaty wyższej kwoty niż dochodzona w pozwie.

Powyższe stanowisko pozwanego jest bezzasadne, gdyż nie uznanie za skuteczne przez powoda oświadczenia pozwanego o potrąceniu, a w związku z tym twierdzenie, iż wierzytelność powoda nie uległa umorzeniu, zrodziło spór między stronami, który mógł być jedynie rozstrzygnięty w drodze sądowej. Zaś żądanie przed sądowe zapłaty wyższej kwoty od później dochodzonej w postępowaniu sądowym, nie oznacza bezskuteczności takiego wezwania do zapłaty.

Z tych powodów Sąd uznał roszczenia powoda dotyczące zapłaty pozostałej części wynagrodzenia za wykonane roboty za uzasadnione (art. 647 k.c. w zw. Z art. 647<sup>1</sup>§1 k.c.

W związku z wynikiem rozstrzygnięcia Sąd na podstawie art. 98 i 99 k.p.c. obciążył pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego powoda według norm przypisanych (Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. § 6 pkt 6 w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego Dz. U. Nr 163 poz. 1349 ze zm.)