

Sygn. akt XVI GC 148/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Cezary Skwara

Protokolant: protokolant sądowy – stażysta Katarzyna Witek

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

ze skargi (...) w N. (C.)

z udziałem P..pl (...) spółka komandytowa w W.

o uchylenie wyroku sądu polubownego – wyroku Sądu Polubownego ds. (...) przy (...) Izbie (...) z dnia 26 września 2012 r. sygnatura akt (...)

1. Skargę oddala.

2. Kosztami postępowania w sprawie obciąża skarżącego (...) w N. (C.).

3. Zasadza od skarżącego (...) w N. (C.) na rzecz przeciwnika skargi P..pl (...) spółka komandytowa w W. kwotę 1.217,00 (tysiąc dwieście siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 1.200,00 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt XVI GC 148/13

UZASADNIENIE

Skargą z dnia 11 lutego 2013 r. (...) z siedzibą w N. zaskarżyła wyrok Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...) z dnia 26 września 2012 r. W przedmiotowej sprawie strona skarżąca wniosła o uchylenie w całości wyroku Sądu Polubownego z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt (...) oraz zasądzenie od przeciwnika na rzecz skarżącej zwrotu kosztów procesu w całości, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 2).

Skarżąca wskazała, iż w dniu 12 czerwca 2012 r., złożyła pozew do Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...). Podniosła w nim okoliczność, że P..pl (...) spółka komandytowa z siedzibą w W. naruszyła jej prawo ochronne na znak towarowy o nazwie (...). Postępowanie w przedmiocie wniesionego pozwu zakończyło się oddaleniem powództwa w całości. W uzasadnieniu skargi skarżąca podniosła zarzut rażącego naruszenia przez arbitrów podstawowych zasad prowadzonego postępowania dotyczących terminów podejmowania poszczególnych czynności zawartych w Regulaminie Sądu Polubownego. Skarżąca powołała się na naruszenie art. 29 i kolejnych przedmiotowego Regulaminu. Na gruncie art. 29 ust.1 arbitrzy powinni dołożyć wszelkich starań, aby do zamknięcia postępowania doszło nie później niż w terminie 30 dni od daty wyrażenia przez nich zgody na rozstrzygnięcie w danej sprawie. Naruszenia niniejszego postanowienia skarżąca dopatrywała się w tym, iż jej pełnomocnik otrzymał informację o zamknięciu postępowania po upływie wyżej wymienionego 30-dniowego terminu. Zdaniem strony skarżącej prowadzący postępowanie nie przedstawili wyjaśnień stronom sporu pomimo niezakończenia postępowania w

powyższym terminie, do czego byli zobligowani, co uchybiło art.29 ust. 2 Regulaminu. W dalszej kolejności skarżąca podniosła zarzut naruszenia art. 30 ust. 3 Regulaminu Sądu Polubownego poprzez doręczenie skarżącej orzeczenia w dniu 14 listopada 2012 r. tj. sześćdziesiąt trzy dni po zamknięciu postępowania. W związku z powyższym prowadzący postępowanie, złamali podstawowe reguły obowiązujące przed Sądem Polubownym w zakresie prawa do szybkiego rozpoznania zaistniałego sporu i prawa do informowania strony o przebiegu postępowania (k. 2-4).

Przeciwnik skarżącego nie udzielił odpowiedzi na skargę.

Na rozprawie w dniu 14 listopada 2013 roku pełnomocnik przeciwnika skarżącego wniósł o oddalenie skargi jako bezzasadnej oraz o zasądzenie na rzecz przeciwnika skarżącego od skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zapis na Sąd Polubowny z dnia 9 maja 2012 r. na okoliczność poddania sporu zaistniałego pomiędzy (...), a P..pl (...) spółką komandytową został podpisany przez obie strony sporu, które na jego podstawie wyraziły zgodę na rozstrzygnięcie sprawy w oparciu o Regulamin Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...), przyjętego Uchwałą Nr (...) Rady Sądu z dnia 28 maja 2008 r. Zgodnie z treścią art. 29 ust.1 niniejszego Regulaminu skład orzekający powinien dołożyć starań, aby do zamknięcia postępowania doszło w terminie 30 dni od daty wyrażenia przez członków składu orzekającego zgody na rozstrzygnięcie w sprawie. W przypadku, jeśli postępowanie nie zostało zamknięte w wskazanym terminie, konieczne jest złożenie wyjaśnień na piśmie Prezesowi Sądu, dotyczących stanu sprawy. Do pisma skierowanego do Prezesa Sądu winna być także dołączona kopia dla każdej strony. Dalsze wyjaśnienia winny być składane co 14 dni, aż do chwili zamknięcia postępowania. Ponadto art. 30 ust 3 Regulaminu wskazuje, iż w terminie 10 dni od chwili zamknięcia postępowania powinno dojść do wydania orzeczenia.

Dowód: wyrażenie zgody na rozstrzygnięcie sprawy przez sąd polubowny (k.26), regulamin Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...) (k. 62-73).

Dnia 12 czerwca 2012 r. (...) wniosła do Sądu Polubownego ds. (...) przy (...) Izbie (...) pozew, w którym wystąpiła o orzeczenie, że pozwany naruszył prawo ochronne powoda na znak towarowy o nazwie (...), poprzez rejestrację domeny internetowej pod nazwą: „P..pl” oraz używanie znaku pod nazwą :, (...), jak również zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zgodnie z Regulaminem Sądu Polubownego.

Dowód: pozew z dnia 12 czerwca 2012 r. (k. 28-36).

P..pl (...) spółka komandytowa wniosła w dniu 25 czerwca 2012 r. odpowiedź na pozew, w którym wystąpiła o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego.

Dowód: odpowiedź na pozew z dnia 25 czerwca 2012 r. (k. 37-45).

W dniu 13 lipca 2012 r. strona skarżąca otrzymała informacje dotyczącą wyznaczenia składu 3 arbitrów, przed którym rozpatrywana będzie sprawa w Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...)

Dowód: e- mail skierowany do pełnomocnika skarżącej spółki z dnia 13 lipca 2012 r. (k. 46).

Dnia 13 września 2012 r. pełnomocnik skarżącej otrzymał informację o zamknięciu postępowania rozpoznawczego. Zamknięcie postępowania nastąpiło powyżej 30 dni od daty wyrażenia przez strony zgody na rozstrzygnięcie w danej sprawie przez sąd polubowny.

Dowód: e- mail adresowany do pełnomocnika skarżącej z dnia 12 września 2012 r. (k. 47).

W dniu 26 września 2012 r. Sąd Polubowny ds. (...) Przy (...) Izbie (...) w składzie 3 arbitrów wydał wyrok, w którym orzekł o oddaleniu powództwa w całości. W opinii Sądu brak było podstaw do stwierdzenia, że w wyniku rejestracji i

używania przez pozwaną (...) doszło do naruszenia praw Powoda. Niniejszy wyrok został wydany w terminie 13 dni od dnia zamknięcia postępowania.

Dowód: wyrok Sądu Polubownego z dnia 26 września 2012 r. (k. 48-60).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty dołączone do akt sprawy, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotowa skarga jako bezzasadna podlega oddaleniu w całości.

Skarżący w swej skardze powołał się na naruszenie art. 1206 § 1 pkt 4 kpc oraz art. 1206 § 2 pkt 2 kpc. Zgodnie z art. 1206 § 1 pkt 4 k.p.c. strona może żądać uchylecia wyroku, jeśli nie zachowano wymagań co do składu sądu polubownego lub podstawowych zasad postępowania przed tym sądem wynikających z ustawy lub określonych przez strony. Ponadto, zgodnie z treścią art. 1206 § 2 pkt 2 kpc uchylenie wyroku sądu polubownego następuje także wtedy, gdy sąd stwierdził, że wyrok sądu polubownego jest sprzeczny z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Skarżąca na powyższą okoliczność się powołała, wskazując, iż Sąd Polubowny ds. (...) Przy (...) Izbie (...) nie zachował, jej zdaniem, podstawowych zasad postępowania przed sądem polubownym, poprzez naruszenie zasady związanej z szybkością postępowania oraz prawa informowania stron o przebiegu postępowania. Skarżąca wskazała w tym zakresie na naruszenie art. 29 ust.1 i następnych Regulaminu Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...).

Zgodnie z brzmieniem art. 29 ust.1 arbiter powinien dolożyć starań, aby zamknięcie postępowania nastąpiło nie później niż w terminie 30 dni od daty wyrażenia przez niego zgody na rozstrzygnięcie w danej sprawie. Należy wskazać, iż skład orzekający ma „dolożyć starań”, aby zamknąć rozprawę w określonym powyżej terminie. Z zapisu przywołanego artykułu wynika, iż prowadzący postępowanie nie jest zobligowany do zamknięcia postępowania rozpoznawczego w wyżej wskazanym terminie 30 dni. Termin ten zatem ma charakter terminu instrukcyjnego. Obowiązkiem arbitra było jedynie złożenie wyjaśnień na piśmie Prezesowi Sądu, w przypadku jeżeli postępowanie nie zostało zamknięte w zakreślonym terminie i składanie dalszych wyjaśnień co 14 dni, wraz z obowiązkiem składania kopii wyjaśnień dla każdej ze stron (art. 29 ust. 2 Regulaminu).

Strona skarżąca w dalszej kolejności konsekwentnie wskazywała na naruszenie zasady szybkości postępowania w drodze uchybienia art. 30 ust. 3 Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...), przed którym toczyło się przedmiotowe postępowanie. Jak wskazała skarżąca, zaskarżone orzeczenie zostało jej doręczone w dniu 14 listopada 2012 r. tj. sześćdziesiąt trzy dni po zamknięciu postępowania. Artykuł 30 ust. 3 przedmiotowego regulaminu stanowi: „Orzeczenie powinno być wydane w terminie 10 dni od zamknięcia postępowania.” Wyrok w niniejszej sprawie został wydany w dniu 26 września 2012 r. Zgodnie z treścią Regulaminu termin do wydania orzeczenia zaczął biec od momentu zamknięcia postępowania tj. 13 września 2012 r. i został przekroczony w stosunku do wskazanego w Regulaminie o 3 dni. Skarżąca w sposób niczym nieuzasadniony utożsamiała ze sobą termin doręczenia jej zaskarżonego orzeczenia z terminem zamknięcia postępowania. Co skutkowało przyjęciem przez nią błędnie, iż skład orzekający wydał wyrok ponad dwa miesiące od zamknięcia postępowania. Należy wskazać, iż doręczenie pisma stanowi techniczny wyraz zasady udzielania informacji stronom o kolejnych etapach postępowania, wiążący się często z rozpoczęciem biegu terminów dla dokonania czynności procesowych. Wyrok natomiast stanowi orzeczenie sądu rozstrzygające w sposób merytoryczny kwestie stanowiące przedmiot postępowania.

W dalszej kolejności skarżąca podniosła zarzut naruszenia zasady informowania stron o przebiegu postępowania. Wskazała, iż prowadzący postępowanie nie przedstawili Skarżącej wyjaśnień w przedmiocie stanu postępowania po bezskutecznym upływie 30-dniowego terminu do zamknięcia postępowania przez co naruszyli art. 29 ust. 2 Regulaminu Sądu Polubownego. Akta Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...) nie pozwalają stwierdzić, czy ten obowiązek został wykonany (k. 174 akt Sądu Polubownego). Brak w tym zakresie informacji lub dokumentów

pozwała przyjąć, że obowiązek ten nie został dopełniony. Ustosunkowując się do tego zarzutu należy jednak wskazać, iż przywołana tu zasada nie pełni doniosłej roli w kategorii zasad postępowania i bez wątpienia nie jest zasadą podstawową. Jej naruszenie nie miało ponadto wpływu na treść wyroku w przedmiotowej sprawie.

Zdaniem Sądu Okręgowego zarzuty przywołane przez stronę skarżącą za uchyleniem wyroków sądu polubownego dotyczą zasad postępowania, które w rzeczywistości nie wpływają na merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy. Nie stanowią ponadto podstawowych zasad postępowania. Niezachowanie zasad postępowania, tylko wtedy może stanowić podstawę skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego, jeśli chodzi o zasady "podstawowe", czyli takie, których naruszenie mogło mieć w konkretnej sprawie wpływ na wynik postępowania przed sądem polubownym. Nie ma zatem znaczenia prawnego niezachowanie reguł mało istotnych, czyli takich, które nie wpływają na merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy oraz nie dotyczą równouprawnienia stron postępowania. A taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie.

Drugą wskazaną przez skarżącego podstawą prawną uchylenia wyroku Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...) z dnia 26 września 2012 r. jest art. 1206 § 2 pkt 2 kpc. Zgodnie z tym przepisem uzasadnioną przesłanką do uchylenia wyroku sądu polubownego jest naruszenie w procesie podstawowych zasad porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Należy wskazać, iż zgodnie z jednolitym orzecnictwem Sądu Najwyższego, przez podstawowe zasady porządku prawnego, stanowiące podstawę oceny wyroku sądu arbitrażowego należy rozumieć nie tylko normy konstytucyjne, ale i naczelną normy w poszczególnych dziedzinach prawa (wyrok SN z dnia 03 września 2009 roku, sygn. akt I CSK 53/09, LEX nr 527154). Do kategorii tego typu zasad w ramach postępowania cywilnego zaliczane są m. innymi zasada prawdy czy równości stron. Co istotne dla oceny czy wyrok sądu arbitrażowego jest sprzeczny z podstawowymi zasadami porządku prawnego konieczne jest uwzględnienie jego treści, a nie postępowania przed sądem arbitrażowym (wyrok SA w Warszawie z dnia 31 stycznia 2012 roku, sygn. akt VI ACa 759/11, LEX nr 1164673). Zatem w świetle przedstawionego orzecnictwa nie sposób, uznać, iż w toku postępowania przed Sądem Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...) doszło do naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Naruszenia Regulaminu Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...) nie miały żadnego wpływu na wynik toczącego się postępowania. Ponadto za podstawowe zasady należy uznać takie, których naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Nie każde bowiem naruszenie ustalonych przez strony lub wynikających z ustawy zasad powinno skutkować uchyleniem wyroku.

Na kanwie omawianej sprawy, co należy podkreślić, nie doszło do naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (art. 1206 § 2 ust 2 kpc), zaś naruszone zasady postępowania przed sądem polubownym nie wpłynęły na merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy oraz nie stanowiły zasad podstawowych postępowania przed tym sądem (art. 1206 § 2 ust 4 kpc).

W tym stanie rzeczy należy uznać, iż brak jest podstaw do uchylenia wyroku Sądu Polubownego ds. (...) Przy (...) Izbie (...) z dnia 26 września 2012 r.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z zasadą wynikającą z art. 98 § 1 kpc w zw. art. 1207 § 2 kpc, w myśl której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Mając na uwadze, iż stroną przegrywającą sprawę jest skarżąca, zasadnym jest zasądzenie od niej na rzecz przeciwnika skargi kosztów postępowania w kwocie 1217 zł, na które to koszty składają się: koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1200 zł (zgodnie z § 11 ust 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu) oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.