

Sygn. akt XVI GC 455/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marian Kociołek

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) Bank (...) S.A. w W.

przeciwko (...) spółce z o.o. w Ż.

o uchylenie wyroku sądu polubownego

w przedmiocie wniosku skarżącego o wstrzymanie wykonania wyroku, ewentualnie o zawieszenie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy XVI GCo 86/13

postanawia:

umorzyć postępowania

SSO M. Kociołek

UZASADNIENIE

Skarżący wniósł o uchylenie wyroku z dnia 18 marca 2013 r. wydanego przez Sąd Polubowny (Arbitrażowy) przy związku Banków (...), sygn. akt (...). Skargę złożono bezpośrednio w sądzie w dniu 27 maja 2013 r.

Jednak wcześniej, bo w dniu 26 kwietnia 2013 r., przeciwnik skarżącego – (...) spółka z o.o. w Ż. złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o stwierdzenie wykonalności poprzez nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Polubownego przy (...) Banków (...) w W. z dnia 18 marca 2013 r. (sygn. akt (...)) wydanego w sprawie (...) spółka z o.o. przeciwko (...) Bank (...) S.A. o zapłatę kwoty 7.788.295,- zł., zarejestrowana pod sygn. akt XVI GCo 86/13. W dniu 29 maja 2013 r. Sąd Okręgowy w Warszawie tejże sprawie na podstawie art. 1216 §1 k.p.c. odroczył rozpoznanie sprawy do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w niniejszej sprawie tj. sygn. akt XVI GC 455/13.

W zaistniałej sytuacji należy zauważyć, że przepis art. 1210 k.p.c. umożliwia sądowi wstrzymanie wykonania wyroku sądu polubownego, by uniknąć sytuacji prowadzenia egzekucji na podstawie wyroku sądu polubownego, który wkrótce potem może być uchylony. Tak więc wstrzymanie wykonania wyroku sądu polubownego wskutek wniesienia skargi o jego uchylenie może nastąpić tylko wtedy, gdy już wcześniej doszło do stwierdzenia wykonalności tego wyroku na podstawie art. 1212 i nast. k.p.c. Wcześniej bowiem wyrok sądu polubownego nie ma mocy prawnej i nie podlega wykonaniu. Wstrzymanie wykonalności byłoby więc bezprzedmiotowe. To samo odnosi się do wniosku o zawieszenie postępowania.

Mając to na uwadze i w oparciu o przepis art. 1212 k.p.c. i art. 355 §1 k.p.c. należało orzec w sentencji.

SSO M. Kociołek

z/

1/ odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom skarżącego i przeciwnikowi

2/ zwrócić się do Sądu Arbitrażowego (pełna nazwa i adres pkt (D) wniosków skargi nadesłanie akt sprawy (...)