

Sygn. akt XVI GC 836/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Bartosiewicz

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2017 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko (...) S.A. w P.

z udziałem interwenienta ubocznego (...) Bank (...) S.A. w W.

o zapłatę

postanawia:

1. na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 kpc zawiesić postępowanie z udziałem pozwanego (...) S.A. w P. i interwenienta ubocznego (...) Bank (...) S.A. w W.;
2. podjąć postępowanie z udziałem po stronie pozwanej (...) S.A. w P. i po stronie interwenienta ubocznego Bank (...) S.A. w W.;
3. umorzyć postępowanie w sprawie;
4. nakazać zwrot ze Skarbu Państwa Sąd Okręgowy w Warszawie na rzecz powódki A. W. kwotę 10 153 zł (dziesięć tysięcy sto pięćdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu połowy opłaty uiszczonej od pozwu.

SSO Katarzyna Bartosiewicz

## UZASADNIENIE

W dniu 16 lipca 2016 r. powód A. W. złożyła pozew o zapłatę przeciwko (...) S.A. w P. o zapłatę (k. 2-109). Początkowo wydano zarządzenie o doręczeniu odpisu pozwu, ale przesłano odpis pozwu na adres oddziału w Polsce pozwanego zagranicznego przedsiębiorcy. Zgłosił się interwenient uboczny (...) Bank (...) S.A. w W. (k. 120). Następnie odpis pozwu przesłano pozwanemu ale z otrzymanego zwrotnego potwierdzenia odbioru trudno wywnioskować czy został on odebrany (k. 188 v).

Następnie w dniu 16 września 2016 r. poinformowano, że następcą prawnym S. A. w P. jest (...) w P. a następcą prawnym interwenienta ubocznego (...) Bank (...) S.A. w W. - Bank (...) S.A. w W., zgłosił się też pełnomocnik procesowy pozwanego (k. 190 - 228). To samo potwierdził interwenient uboczny (k. 236 -264). Sprawdzano także, że pełnomocnik pozwanego uzupełnił braki formalne dotyczące swojego umocowania w terminie (k. 274, 287). Zanim wydano zarządzenie o doręczeniu mu odpisu pozwu i odpisu interwencji ubocznej, w dniu 1 czerwca 2017 r. powódka cofnęła pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia i wniosła o zwrot połowy opłaty od pozwu (k. 290-293). W piśmie wskazała, że w celu ugodowego rozwiązania spornych kwestii strony zawarły stosowne porozumienie.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Przede wszystkim w związku z tym, że zarówno pozwany jak i interwenient uboczny utracili zdolność sądową a na ich miejsce weszli następcy prawni należało na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 kpc zawiesić postępowanie a następnie podjąć je z udziałem następców prawnych po stronie pozwanego i interwenienta ubocznego.

Zgodnie z art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. W przedmiotowej sprawie pozew został cofnięty ze zrzeczeniem się roszczenia przed rozpoczęciem posiedzenia ale już po wysłaniu odpisu pozwu drugiej stronie. Tym samym należy uznać, że zgoda pozwanej nie była wymagana, by cofnięcie było skuteczne. Sąd nie uznał za niedopuszczalne cofnięcia pozwu albowiem okoliczności sprawy nie wskazują, że czynność ta jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Warto wskazać, iż z uwagi na wątpliwości w ocenie Sądu odpis pozwu nie został jeszcze pozwanemu skutecznie doręczony.

W związku z powyższym, na podstawie art. 203 § 1 kpc w zw. z art. 355 § 1 kpc należało umorzyć postępowanie w sprawie.

Z uwagi na to, iż pozew cofnięto po wysłaniu odpisu pozwu drugiej stronie ale przed rozpoczęciem posiedzenia Sąd na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 623 j.t. ) nakazał zwrócić na rzecz powódki połowę uiszczoną przez niego opłaty od pozwu. Mając na uwadze fakt, iż opłata od pozwu w niniejszej sprawie wynosiła 20 306 zł i powódka taką właśnie kwotę uiściła, Sąd nakazał zwrócić połowę uiszczoną opłaty powódce tj. 10 153 zł.

Należy jeszcze wskazać, iż Sąd nie widzi podstaw do orzekania o kosztach procesu. Powódka powołuje się bowiem na zawarte porozumienie między stronami w celu ugodowego zakończenia postępowania. Dlatego też stosując analogicznie przepis art. 104 kpc należy uznać, iż nie ma w niniejszej strony przegrywającej. Powódka nie wniosła o zasądzenie kosztów, po cofnięciu pozwu nie zgłosili także takiego wniosku pełnomocnicy pozwanego i interwenienta ubocznego.

Pozostało jeszcze wspomnieć, że Sąd doskonale zdaje sobie sprawę, że postanowienie o umorzeniu postępowania może być wydane na posiedzeniu niejawnym. Jeśli nie zostały podjęte wcześniej czynności to z całą pewnością nie na skutek braku wiedzy o obowiązujących przepisach. Sprawy rozpoznawane są według kolejności tak jak na to pozwala czas.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd orzekł jak w sentencji.

SSO Katarzyna Bartosiewicz

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...). P. R., (...) I. M. (...) W. P.

3. (...)

SSO Katarzyna Bartosiewicz