

Sygn. akt **XVI GC 290/17**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący	SSO Maria Zgiet - Zawadzka
Protokolant	sekretarz sądowy Agnieszka Rozen

po rozpoznaniu 29 stycznia 2018 r. w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej

przeciwko M. - (...) Spółce Akcyjnej
w W.

z udziałem Prokuratury Okręgowej w W.

o uchylenie i stwierdzenie nieważności uchwał

oddala powództwo.

SSO Maria Zgiet - Zawadzka

Sygn. akt XVI GC 290/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 kwietnia 2017 roku powód Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wniósł pozew przeciwko M. - (...) S.A. z siedzibą w W. o uchylenie oraz stwierdzenie nieważności uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. z dnia 8 marca 2017 roku tj. :

- uchylenie uchwały Nr (...)w przedmiocie rozwiązania spółki i otwarcia likwidacji spółki
- uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności chwały Nr (...)w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia likwidatorów spółki
- uchylenie uchwały nr (...)w przedmiocie wyboru na likwidatora M. J. (1);
- uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały Nr (...)w przedmiocie wyboru likwidatora A. K.;

- uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały Nr (...)w przedmiocie wyboru reprezentacji przez likwidatorów .

W uzasadnieniu powód wskazał ,że Skarb Państwa posiada (...)sztuk dokumentów obejmujących łącznie (...)akcje spółki , co stanowi udział wynoszący (...) w kapitale zakładowym spółki pozwanej. W imieniu Skarbu Państwa - Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu spółki (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 8 marca 2017r. brali udział M. P. oraz P. K. , którzy wykonywali prawo głosu z (...)akcji głosując przeciwko zaskarżonym uchwałom Nr (...). Ponadto powód wskazał ,że w/w uchwały są sprzeczne z dobrymi obyczajami , godzą w interesy spółki oraz mają na celu pokrzywdzenie akcjonariusza . Uchwała Nr (...)została podjęta z naruszeniem przepisu art. 420 § 1 k.s.h. , a zatem jest bezwzględnie nieważna w świetle art. 425 § 1 k.s.h. Uchwała Nr (...)został podjęta z naruszeniem przepisów art. 387 § 1 k.s.h. wobec powyższego jest również bezwzględnie nieważna tak samo jak uchwała Nr (...), albowiem jest ona sprzeczna z art. 469 §1 k.s.h.

W odpowiedzi na pozew w piśmie procesowym z dnia 14 czerwca 2017 roku pozwana wnosila o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie oz powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych . Zdaniem pozwanej podjęte uchwały odpowiadają prawu , nie godzą w interes spółki oraz akcjonariuszy , nie są sprzeczne z dobrymi obyczajami . Pozwana wskazała ponadto , że zaskarżone uchwały są zgodne z przepisami prawa więc nie są nieważne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Pozwana M. - (...) S.A. z siedzibą w W. została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 11 stycznia 2006r. numer KRS (...) (poprzednio spółka była wpisana do rejestru (...) nr (...)). Kapitał zakładowy spółki wynosi (...)zł . Liczba akcji w serii (...) wynosi (...), w tym (...)akcji uprzywilejowanych co do głosu (razy2) natomiast liczba akcji w serii (...), akcje nie są uprzywilejowane. Przedmiotem działalności spółki jest :

- wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi
- wydobywanie węgla kamiennego
- wydobywanie węgla brunatnego (lignitu)
- górnictwo rud żelaza
- produkcja surówki , żelazostopów , żeliwa i stali oraz wyrobów hutniczych
- odlewnictwo żeliwa
- odlewnictwo miedzi i stopów miedzi
- kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek

dowód : wydruk KRS (k.52-55)

Skarb Państwa jest w posiadaniu (...)akcji na okaziciela .

dowód: kserokopie akcji (k.50-51)

W dniu 8 marca 2017 roku W Kancelarii Notarialnej w W. przed notariuszem S. S. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie M. - (...) S.A. z siedzibą w W. , w którym brali udział akcjonariusze reprezentujący łącznie(...) akcji i głosy na ogólna liczbę (...) tj.(...) kapitału zakładowego spółki. Na Walnym Zgromadzeniu podjęto następujące uchwały :

- uchwałę Nr (...)w sprawie rozwiązania spółki i otwarcia likwidacji spółki następującej treści : " Walne Zgromadzenie M. - (...) S.A. z siedzibą w W. postanawia rozwiązać spółkę i otworzyć likwidację spółki" . W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z(...)akcji , które stanowią (...) kapitału zakładowego spółki , w tym (...) głosów "za" i (...)głosów "przeciw" , (...)głosów "wstrzymujących się" . Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale , zgłosił sprzeciw .
- uchwałę Nr (...)w sprawie ustalenie wynagrodzenia likwidatorów spółki następującej treści : " Walne Zgromadzenie M. - (...) S.A. z siedzibą w W. ustala wynagrodzenie kwartalne dla każdego z likwidatorów na kwotę (...)brutto, jednak nie więcej niż (...)brutto za cały okres likwidacji ". W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...)akcji, które stanowią (...) kapitału zakładowego spółki , w tym (...)głosów "za" i (...)głosów "przeciw" , o głosów "wstrzymujących się" . Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale , zgłosił sprzeciw .
- uchwałę Nr (...)w sprawie wyboru likwidatora następującej treści : " Walne Zgromadzenie M. - (...) S.A. z siedzibą w W. postanawia, iż likwidatorem spółki będzie M. J. (2) ". W głosowaniu tajnym oddano ważne głosy z(...)akcji, które stanowią (...) kapitału zakładowego spółki , w tym (...) głosów "za" i (...)głosów "przeciw" , o głosów "wstrzymujących się" . Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale , zgłosił sprzeciw .
- uchwałę Nr (...)w sprawie wyboru likwidatora następującej treści : " Walne Zgromadzenie M. - (...) S.A. z siedzibą w W. postanawia, iż likwidatorem spółki będzie A. K. ". W głosowaniu tajnym oddano ważne głosy z (...)akcji, które stanowią (...) kapitału zakładowego spółki , w tym (...)głosów "za" i (...)głosów "przeciw" , o głosów "wstrzymujących się" . Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale , zgłosił sprzeciw .
- uchwałę Nr (...)w sprawie sposobu reprezentacji przez likwidatorów następującej treści : " Walne Zgromadzenie M. - (...) S.A. z siedzibą w W. postanawia, iż likwidatorzy będą reprezentować spółkę łącznie ". W głosowaniu tajnym oddano ważne głosy z(...)akcji, które stanowią(...) kapitału zakładowego spółki , w tym(...)głosów "za" i (...)głosów "przeciw" , o głosów "wstrzymujących się" . Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale , zgłosił sprzeciw .

dowód : kserokopia aktu notarialnego (...)nr (...) (k.21-25) , zeznania świadków M. P. i P. K. (rozprawa z dnia 23.10.2017r. 00:04:18 - 00:11:21, 00:11:58 - 00:20:32) oraz dowód z przesłuchania w charakterze strony M. J. (3) (rozprawa z dnia 29 stycznia 2018r. 00:11:38 - 00:22:02)

Przed podjęciem uchwały Nr (...)i uchwały nr (...)przewodnicząca M. J. (1) poinformowała ,że zgłoszono kandydaturę M. J. (1) i A. K. na funkcje likwidatorów , a A. K. złożył w dniu 8 marca 2017 roku rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej.

dowód: kserokopia aktu notarialnego (...)nr (...) (k.23) oraz dowód z przesłuchania w charakterze strony M. J. (3) (rozprawa z dnia 29 stycznia 2018r. 00:11:38 - 00:22:02)

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów zaofiarowanych przez strony, których autentyczność i treść nie była przez strony kwestionowana. Postawą ustaleń faktycznych były również zeznania świadków M. P. i P. K. (rozprawa z dnia 23.10.2017r. 00:04:18 - 00:11:21, 00:11:58 - 00:20:32) oraz dowód z przesłuchania w charakterze strony M. J. (3) (rozprawa z dnia 29 stycznia 2018r. 00:11:38 - 00:22:02)

Sąd zważył co następuje :

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Powód w sprawie niniejszej wystąpił z pozwem o uchylenie uchwały nr (...)w przedmiocie rozwiązania spółki i otwarcia likwidacji spółki, uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały nr (...)w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia likwidatorów spółki, uchylenie uchwały nr (...)w przedmiocie wyboru na likwidatora M. J. (1), uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały nr (...)w przedmiocie wyboru likwidatora A. K. oraz uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały nr (...)w przedmiocie wyboru reprezentacji przez likwidatorów. Bezspornym w sprawie niniejszej jest, że zaskarżone uchwały zostały podjęte w dniu 8 marca 2017 roku na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu spółki (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. . Wskazać należy, iż Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy pozwanej spółki zostało zwołane i przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, a powód nie kwestionował tej okoliczności w toku postępowania.

Jako podstawę materialnoprawną żądania powód wskazał przepis art. 422 § 1 i § 2 k.s.h. oraz przepis art. 425 § 1 k.s.h.

Jak wynika z treści art. 422 §1 k.s.h. uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna ze statutem spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego powództwa przeciwko spółce o uchylenie uchwały. Przepis art. 422 § 2 k.s.h. wskazuje natomiast zamknięty katalog podmiotów uprawnionych do wystąpienia z przedmiotowym żądaniem. W świetle przytoczonych przepisów do wytoczenia powództwa przeciwko spółce będzie miał zatem legitymację akcjonariusz, który głosował przeciwko podjętej uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

Zdaniem Sądu powód wykazał złożonymi do akt sprawy dokumentami, że jest akcjonariuszem spółki (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. i posiada (...)akcji tej spółki. Ponadto wykazał, że posiada legitymację czynną, albowiem jak wynika z treści aktu notarialnego z dnia 8 marca 2017r. Rep. (...)jako akcjonariusz głosował przeciwko zaskarżonym uchwałom (...)oraz zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Okoliczność powyższa nie była kwestionowana przez pozwanego.

Powód wnosił o uchylenie uchwały (...) Nadzwyczajnego walnego Zgromadzenia spółki (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. wskazując, iż zaskarżone uchwały są sprzeczne z dobrymi obyczajami, godzące w interes spółki oraz mające na celu pokrzywdzenie akcjonariusza. Zdaniem powoda decyzja o rozwiązaniu spółki i jej likwidacji stoi w sprzeczności z dobrymi obyczajami i ma na celu pokrzywdzenie akcjonariusza, albowiem ze sprawozdania finansowego spółki za rok 2015 wynika, że spółka osiągnęła zysk netto w wysokości (...)z czego kwota (...)została przeznaczona na dywidendę dla akcjonariuszy. Ponadto powód wskazał, że zgodnie z opinią biegłego tj. firmy (...) sp. z o.o. kontynuowanie działalności spółki na dzień sporządzenia raportu tj. 20.12.2016r. nie było zagrożone.

Uchwała walnego zgromadzenia o rozwiązaniu spółki wymaga kwalifikowanej większości 3/4 głosów na walnym zgromadzeniu (art. 415 § 1 k.s.h.). Nad podjęciem Uchwały Nr (...)w sprawie rozwiązania i otwarcia likwidacji spółki oddano (...) głosów, które stanowiły (...)% kapitału zakładowego. Przeciwko uchwale oddano (...)głosów. Uchwałę podjęto kwalifikowaną większością głosów. Powód jest akcjonariuszem mniejszościowym, a zatem zdaniem Sądu nie można tu mówić o jakimkolwiek pokrzywdzeniu akcjonariusza który posiada mniej niż 5% akcji spółki. Tak samo akcjonariusze głosowali przy podjęciu uchwał (...)

W ocenie Sądu powód nie wykazał zaistnienia przesłanek określonych w przepisie art. 422 §1 k.s.h. Powód ograniczył się do szerokiego przedstawienia stanu faktycznego, oraz przedstawienia co rozumie przez pojęcie dobre obyczaje.

Odnosząc się do podniesionego przez powoda zarzutu sprzeczności zaskarżonych uchwał z dobrymi obyczajami i mających na celu pokrzywdzenie mniejszościowych akcjonariuszy, podkreślenia wymaga, że strona powodowa w żaden sposób nie udowodniła, by podjęte uchwały były sprzeczne z dobrymi obyczajami i miały na celu pokrzywdzenie mniejszościowych akcjonariuszy w tym samego powoda. Nie zostały zatem spełnione występujące łącznie dwie przesłanki konieczne do uchylenia w/w uchwał.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8.03.2005 r. (IV CK 607/04, Legalis), przyjęto, że sprzeczność uchwały z dobrymi obyczajami, o której mowa w art. 422 § 1 k.s.h., występuje wówczas, gdy w obrocie handlowym może być ona uznana

za nieetyczną. Chodzi przy tym jednak raczej nie o ocenę z punktu widzenia etyki przeciętnego, uczciwego człowieka, lecz o oceny nastawione na zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania spółki pod względem ekonomicznym.

Pojęcie dobrych obyczajów jest generalną klauzulą odsyłającą opartą na kryterium ocennym zaczerpniętym z zasad powszechnej obyczajowości. Przez dobre obyczaje należy rozumieć takie zachowania, które wpływają pozytywnie na funkcjonowanie spółki i otoczenie "gospodarcze", a są z pewnością związane z przestrzeganiem uczciwości "kupieckiej" przy prowadzeniu działalności gospodarczej (J. Szwaja (w:) Kodeks, 1998, t. II, s. 829) należy jednak pamiętać, że regulacja zawarta komentowanym przepisem nie zawęży pojęcia dobrych obyczajów do norm uczciwego postępowania panujących wśród przedsiębiorców. Dobre obyczaje nie są tworzone ad hoc, ale powstają na przestrzeni określonego (zazwyczaj dłuższego) czasu, tak że przez ich powtarzalność stają się "dobre" (aprobowane, przyjęte, w końcu wymagane), co należy odnosić jako kierunek zmian stosunków w obrocie. Jeżeli w grupie spółek określonej branży przyjęte są pewne "normy" wewnętrzne, czasem mające wymiar etyczny, należy ich przestrzegać. Dobre obyczaje możemy wiązać także z tzw. dobrymi praktykami. Określone zachowania mogą mieścić się co prawda w granicach prawa, jednak mogą wykraczać poza dobre obyczaje. Chodzi więc o przyzwoite postępowanie, które uwzględnia w odpowiednim stopniu różne interesy służące wszystkim w spółce. Przemawia to zatem do sięgania do kryteriów moralnych obowiązujących nie tylko pomiędzy przedsiębiorcami, ale także panujących w społeczeństwie w tym ogólnej normy przyzwoitego zachowania" (zob. wyrok SA w Poznaniu z 9 grudnia 2016 r., I ACa 626/16, LEX nr 2233041). „Zamieszczona w (...) k.s.h. klauzula dobrych obyczajów - podobnie jak klauzula zasad współżycia społecznego (art. 5 i 58 § 2 k.c.) - wyraża ideę słuszności, odwołuje się do powszechnie uznawanych w kulturze społeczeństwa wartości, umożliwia dostosowanie ogólnych norm prawnych do konkretnego stanu faktycznego przy uwzględnieniu systemu ocen czy zasad postępowania o charakterze pozaprawnym oraz służy realizacji sprawiedliwości w znaczeniu materialnoprawnym, będącej wartością konstytucyjną (art. 45 ust. 1 Konstytucji)" (zob. wyrok SN z dnia 23 lutego 2017 r., V CSK 230/16, LEX nr 2288116. Zob. również podobne wyroki SA w Szczecinie z: 30 marca 2017 r., I ACa 902/16, LEX nr 2310521; 5 kwietnia 2017 r., I ACa 794/16, LEX nr 2317673).

„Przez dobre obyczaje w rozumieniu przepisu art. 422 § 1 k.s.h. należy rozumieć takie zachowania i sposób postępowania, które wpływają pozytywnie na funkcjonowanie wewnętrzne spółki i jej zewnętrzne otoczenie gospodarcze, w którym realizuje swoje statutowe cele. Z dobrymi obyczajami w odniesieniu do stosunków wewnętrznych spółki należy utożsamić w szczególności przyzwoity sposób postępowania, które uwzględnia różne niejednokrotnie rozbieżne interesy służące wszystkim w spółce" (zob. tak wyrok SA w Krakowie z dnia 6 lipca 2016 r. I ACa 374/16, LEX nr 2116499). „Dobre obyczaje możemy wiązać także z tzw. dobrymi praktykami" (wyrok SA w Szczecinie z dnia 16 marca 2017 r., I ACa 1021/16, LEX nr 2307627) – tak komentarz do k.s.h. A. Kidyba

Powód nie wykazał istnienia dobrego obyczaju, który miałby zostać naruszony zaskarżonymi uchwałami .

Decyzja o rozwiązaniu spółki i jej likwidacji zdaniem Sądu nie godzi w interesy spółki, albowiem pozwana spółka po reaktywacji nigdy nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej. Z ostatniego sprawozdania finansowego za 2015 rok wynika, że spółka nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej, a jedyny przychód jaki uzyskała to był przychód ze sprzedaży roszczeń do nieruchomości na podstawie umowy sprzedaży z dnia 6 sierpnia 2015r. Na rozprawie w dniu 29 stycznia 2018r. likwidator oświadczyła, że akcjonariusze spółki nalegali, aby przeprowadzić proces likwidacji z uwagi na brak możliwości wznowienia działalności statutowej .Wobec powyższego podjęcie uchwały o rozwiązaniu spółki i jej likwidacji było zasadnie z uwagi nie podjęcie przez spółkę działalności oraz zgromadzenie niezbędnych środków do przeprowadzenia likwidacji którymi spółka dysponowała - zgodne z wolą akcjonariuszy większościowych .

W świetle powyższych rozważań zdaniem Sądu powód nie wykazał również przesłanek uchylenia uchwały Nr (...)w sprawie wyboru na likwidatora M. J. (1) .

W zakresie stwierdzenia nieważności uchwały Nr (...)której przedmiotem było ustalenie wynagrodzenia dla likwidatorów wskazać należy ,iż zgodnie z treścią art. 420 §1 k.s.h. zasadą jest głosowanie jawne w spółce akcyjnej .

Zgodnie z treścią art. 402 § 2 k.s.h. tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów spółki lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach

osobowych. Poza tym należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na walnym zgromadzeniu.

Do spraw osobowych należeć z pewnością będzie przyznanie konkretnemu, indywidualnemu akcjonariuszowi praw osobistych. Nie dotyczy to więc sytuacji głosowania w sprawach dotyczących praw udziałowych. Jeżeli choćby jeden ze wspólników, którzy są obecni na walnym zgromadzeniu, lub jego pełnomocnik zażąda głosowania tajnego, należy je przeprowadzić. Nie ma przeszkód, aby katalog spraw, w których głosowanie tajne musi być przeprowadzone, był rozszerzony w statucie spółki. Głosowanie takie nie musi dotyczyć wszystkich uchwał na walnym zgromadzeniu, ale konkretnych, wymienionych w art. 420 § 2 k.s.h. Jeżeli jednak przy każdej z uchwał, która ma być podjęta, będzie wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania, należy je przeprowadzić. W praktyce powstają wątpliwości, jak należy rozumieć sprawy osobowe. Wydaje się, że należy to interpretować szeroko. W każdej sprawie, która dotyczy osoby bez względu na rodzaj sprawy, należy przeprowadzić głosowanie tajne. Aby uniknąć problemów z tym związanych, w szczególności ustalić, co dla spółki jest, a co nie jest sprawą osobową, prawidłowe jest, aby w statucie spółki lub uchwale walnego zgromadzenia wskazać na ewentualne wyłączenia spod tego pojęcia. Niezastosowanie głosowania tajnego, w sytuacjach określonych w art. 420 k.s.h., powoduje nieważność uchwały i powództwo z art. 425 k.s.h. (zob. wyrok SN z dnia 20 maja 1988 r., II CR 119/88, OSNC 1989, nr 5, poz. 86). Gdyby obowiązek tajnego głosowania wprowadzono dodatkowo do statutu spółki, akcjonariuszom i organom spółki legitymowanym na podstawie art. 422 § 2 k.s.h. przysługuje prawo wniesienia powództwa o uchylenie uchwały (art. 422 § 1 k.s.h.)- tak A. Kidyba komentarz do k.s.h.

Wskazać należy, iż pełnomocnik powoda obecny na walnym zgromadzeniu nie zażądał przeprowadzenia głosowania tajnego. Z treści podjętej uchwały Nr (...)nie wynika, aby przyznano konkretnemu, indywidualnemu akcjonariuszowi prawa osobiste.

Na mocy uchwały Nr (...)ustalono wynagrodzenie kwartalne dla każdego z likwidatorów na kwotę (...)brutto, jednak nie więcej niż (...)brutto za cały okres likwidacji. Nie wskazano natomiast w treści uchwały konkretnej osoby na rzecz której przyznano wynagrodzenie. Wobec powyższego zdaniem Sądu zaskarżona uchwała została podjęta zgodnie z treścią art. 420 §1 k.s.h. w głosowaniu jawnym.

W odniesieniu do uchwały Nr (...)której przedmiotem powołanie na likwidatora A. K. stwierdzić należy, że podniesiony przez powoda zarzut nieważności podjętej uchwały w ocenie Sądu jest niezasadny.

W myśl art. 387 § 1 k.s.h. członek zarządu, prokurent, likwidator, kierownik oddziału lub zakładu oraz zatrudniony w spółce główny księgowy, radca prawny lub adwokat nie może być jednocześnie członkiem rady nadzorczej.

Zakaz łączenia funkcji oznacza brak możliwości wyboru tych samych osób do rady nadzorczej oraz powierzania im jednocześnie funkcji prokurenta, likwidatora, kierownika oddziału lub zakładu spółki oraz zatrudniania w spółce w charakterze głównego księgowego oraz radcy prawnego lub adwokata. Sam wybór, gdyby do niego doszło, będzie z mocy prawa nieważny.

Z treści protokołu Walnego Zgromadzenia M. - (...) S.A. z siedzibą w W. z dnia 8 marca 2017r. Repertorium A (...)wynika, iż przed podjęciem uchwały Przewodnicząca Walnego Zgromadzenia M. J. (1) poinformowała obecnych, że zgłoszono kandydaturę A. K. na funkcję likwidatora, a A. K. w dniu 8 marca 2017r. złożył rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej spółki. Powyższa okoliczność została przyznana w treści uzasadnienia pozwu przez samego powoda. Powód wskazał jedynie, że Walne Zgromadzenie nie miało możliwości zapoznania się z treścią złożonego oświadczenia. Powyższe w ocenie Sądu nie stanowi przesłanki do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały.

W zakresie stwierdzenia nieważności uchwały Nr (...)w sprawie sposobu reprezentacji przez likwidatorów zdaniem Sądu podniesiony przez powoda zarzut jest niezasadny.

Jak wynika z treści art. 466 k.s.h. do likwidatorów stosuje się przepisy dotyczące członków zarządu.

Powód wskazał w uzasadnieniu pozwu , że likwidatorzy co do zasady reprezentują spółkę w sposób, który wynika z umowy spółki dla reprezentacji przez zarząd . Z odpisu KRS pozwanej wynika, iż spółkę reprezentuje dwóch członków zarządu, bądź członek zarządu łącznie z prokurentem . Z treści zaskarżonej uchwały Nr (...)wynika również , że spółkę reprezentują likwidatorzy łącznie . Powyższy zapis zawarty w zaskarżonej uchwale Nr (...)jest zatem zgodny z reprezentacją spółki ujawnioną w KRS , a zatem nie sposób zgodzić się z twierdzeniem powoda ,że podjęta uchwała jest nieważna. Powód nie wskazał przyczyn stwierdzenia nieważności uchwały . Nie przedstawił Sądowi dowodów na potwierdzenie swojego stanowiska w tym zakresie .

Mając na uwadze powyższe, Sąd oddalił powództwo na podstawie art. 422 § 1 i 2 k.s.h. oraz art. 425 § 1 k.s.h.,

SSO Maria Zgiet - Zawadzka