

Sygn. akt *XVI GC 320/17*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący	SSO Marian Kociołek
Protokolant	sekretarz sądowy Katarzyna Bienkowska

po rozpoznaniu 26 września 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa *T. G.*

przeciwko (...) *Sp. z o.o. w W.*

**o stwierdzenie nieważności**

1. stwierdza nieważność uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. w W. powziętej 24 lutego 2017 roku o zmianie umowy spółki;
2. stwierdza nieważność uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. w W. powziętej 16 marca 2017 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki;
3. zasądza od (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz *T. G.* kwotę 4.737 (cztery tysiące siedemset trzydzieści siedem) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Marian Kociołek

Sygn. akt *XVI GC 320/17*

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 kwietnia 2017 r. powód *T. G.* wniósł przeciwko (...) Sp. z o.o. w W. o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. powziętej w dniu 24 lutego 2017 r. o zmianie umowy spółki, poprzez zmianę treści § 9 i § 12, jako podjętej z naruszeniem art. 211 § 1 k.s.h., art. 238 § 1 k.s.h. i art. 246 § 3 k.s.h. oraz o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) podjętej Przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 16 marca 2017 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego, jako podjętej z naruszeniem art. 238 § 1 i § 2 k.s.h. oraz art. 239 § 1 k.s.h., ewentualnie o uchylenie powyższych uchwał. Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (pозew k. 2-5).

W odpowiedzi na pozew z dnia 19 czerwca 2017 r. pozwany uznał powództwo jako zasadne w świetle art. 238 § 1 k.s.h. oraz na podstawie art. 101 k.p.c. wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych, w

tym kosztów zastępstwa procesowego, wskazując że pozwana nie dała powodu do wytoczenia sprawy i uznaje żądanie pozwu przy pierwszej czynności (odpowiedź na pozew k. 50-54).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

T. G. jest wspólnikiem (...) Sp. z o.o. w W. posiadającym (...) udziałów o łącznej wartości (...) zł (informacja z KRS k. 10-11).

W dniu 10 lutego 2017 r. wysłane zostało do T. G. zaproszenie na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o. o. w W. wyznaczone na dzień 24 lutego 2017 r. Wskazano, że porządek obrad obejmuje otwarcie zgromadzenia, wybór Przewodniczącego zgromadzenia, przyjęcie porządku obrad, podjęcie uchwały w sprawie zmiany umowy spółki (...) Sp. z o.o. w zakresie § 9 i § 12. W treści zawiadomienia wskazano proponowaną treść § 9 ust. 3, 4, 5 oraz § 12 ust. 3 (zaproszenie na nadzwyczajne zgromadzenie k.13 wspólników, potwierdzenie nadania k. 13).

W dniu 24 lutego 2017 r. w W. przy ul. (...) w W. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. podjęta została uchwała nr (...)w sprawie zmiany umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Nadano nowe brzmienie § 9 ust. 3 oraz dodano nowy ustęp 4 i 5, a także zmieniono § 12 ust. 3.

Przyjęto następujące brzmienie ust. § 9 ust. 3: „w przypadku nieskorzystania przez wspólnika z prawa pierwszeństwa objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym, pozostałym wspólnikom przysługuje prawo do objęcia tychże udziałów proporcjonalnie do dotychczas posiadanych przez nich udziałów. Oświadczenie w tym zakresie pozostali wspólnicy powinni złożyć w terminie jednego miesiąca, od dnia zaoferowania im objęcia udziałów przez zarząd. Nieskorzystanie z prawa proporcjonalnego objęcia udziałów przez dotychczasowych wspólników, o którym mowa w niniejszym ust. 3, powoduje, że udziały te mogą być zaoferowane osobom trzecim”.

Ponadto w § 9 dodano nowy ust. 4 i 5 o następującej treści: „4. Nowy udział bądź nowe udziały, które zostały objęte przez wspólnika powinny zostać przez tego wspólnika w całości opłacone w terminie jednego miesiąca od daty złożenia oświadczenia w formie aktu notarialnego o objęciu odpowiednio tego udziału bądź tych udziałów. Za dzień opłacenia nowego udziału bądź nowych udziałów uznaje się uznanie rachunku spółki kwotą wkładu pieniężnego wniesioną przez wspólnika na pokrycie odpowiednio nowego udziału bądź nowych udziałów. W przypadku nieopłacenia (w całości lub w części) bądź nieterminowego opłacenia przez wspólnika nowego udziału bądź nowych udziałów Zgromadzenie Wspólników podejmie uchwałę zmniejszającą kwotę podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o łączną wartość nominalną nieopłaconych bądź nieterminowo opłaconych przez tego wspólnika udziałów, zaś oświadczenie o objęciu udziału bądź udziałów wspólnika, który tego udziału bądź tych udziałów nie opłacił (w całości bądź w części) bądź nieterminowo opłacił, jest nieskuteczne, a wspólnik traci roszczenie o objęcie tego nowego udziału bądź tych nowych udziałów.

5. Wkład niepieniężny (aport) powinien zostać wniesiony przez wspólnika w terminie jednego miesiąca od chwili złożenia oświadczenia w formie aktu notarialnego o objęciu odpowiednio nowego udziału bądź nowych udziałów, które powinny zostać pokryte wkładem niepieniężnym. Za dzień pokrycia nowego udziału bądź nowych udziałów wkładem niepieniężnym uznaje się datę przeniesienia tytułu prawnego do tego wkładu niepieniężnego na Spółkę. W przypadku niewniesienia wkładu niepieniężnego przez Wspólnika ust. 4 powyżej stosuje się odpowiednio”.

Ponadto przyjęto następujące brzmienie § 12 ust. 3: „uchwała o umorzeniu przymusowym powinna zawierać uzasadnienie. Umorzenie przymusowe udziałów może mieć miejsce w przypadku częściowego albo całkowitego ubezwłasnowolnienia wspólnika, działania przez wspólnika na szkodę spółki, zajmowania się przez wspólnika bez zgody spółki interesami konkurencyjnymi (w jakiegokolwiek formie lub na podstawie jakiegokolwiek stosunku

prawnego) lub uczestniczenia w spółce konkurencyjnej, jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej, bądź uczestniczenia w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu”.

Na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników reprezentowanych było(...) udziałów w kapitale zakładowym spółki, co stanowi (...)kapitału zakładowego. Przewodniczący stwierdził, że wszyscy wspólnicy zostali prawidłowo zawiadomieni o Zgromadzeniu Wspólników, w tym wspólnik T. G. posiadający (...) udziałów w kapitale zakładowym ((...) głosów), który został zawiadomiony listem poleconym wysłanym dwa tygodnie przed terminem Zgromadzenia Wspólników (protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 24 lutego 2017 r. k. 14-22).

Według stanu na dzień 16 marca 2017 r. zmiany umowy spółki powzięte uchwałą nr (...) z dnia 24 lutego 2017 r. zostały wpisane do rejestru przedsiębiorców KRS (informacja z KRS k. 10-11).

W dniu 02 marca 2017 r. wysłane zostało do T. G. zaproszenie na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o. o. w W. wyznaczone na dzień 16 marca 2017 r. Wskazano, że porządek obrad obejmuje otwarcie zgromadzenia, wybór Przewodniczącego zgromadzenia, przyjęcie porządku obrad, podjęcie uchwały w sprawie zmiany umowy spółki (...) Sp. z o.o. oraz przyjęcie jednolitego umowy Spółki (...) Sp. z o.o., wolne wnioski, zamknięcie obrad. Wskazano jednocześnie, że proponowane zmiany umowy spółki dotyczą § 8 umowy w zakresie ust. 1, który otrzyma następujące brzmienie: „1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi (...) ((...)) złotych i dzieli się na (...)((...)) udziałów po (...) ((...)) złotych każdy.” (zaproszenie na nadzwyczajne zgromadzenie k.23 wspólników, potwierdzenie nadania k. 24).

W dniu 16 marca 2017 r. w W. przy ul. (...) w W. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o., na którym reprezentowanych było 1200 udziałów w kapitale zakładowym spółki, co stanowi (...) kapitału zakładowego. Przewodniczący stwierdził, że wszyscy wspólnicy zostali prawidłowo zawiadomieni o Zgromadzeniu Wspólników, w tym wspólnik T. G. posiadający (...) udziałów w kapitale zakładowym ((...) głosów), który został zawiadomiony listem poleconym wysłanym dwa tygodnie przed terminem Zgromadzenia Wspólników a mimo to nie stawiał się na zgromadzeniu. Na zgromadzeniu podjęto uchwałę nr (...)w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki przez zmianę umowy spółki. Postanowiono podwyższyć kapitał zakładowy spółki z kwoty (...) zł o kwotę (...) zł to jest do kwoty (...) zł poprzez utworzenie 7.200 nowych równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej po (...) zł każdy udział, które zostaną pokryte w całości wkładem pieniężnym. W związku z podjęciem powyższej uchwały, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników postanowiło zmienić § 8 ust. 1 umowy, nadając mu następujące brzmienie: „Kapitał zakładowy Spółki wynosi (...) ((...)) złotych i dzieli się na (...) ((...)) udziałów po (...) ((...)) każdy”. Postanowiono, że pierwszeństwo w objęciu nowych udziałów w oznaczonych proporcjach mają: T. G. (z prawem objęcia (...) udziałów), M. S. (z prawem objęcia (...) udziałów), S. W. (z prawem objęcia (...) udziałów), E. K. (z prawem objęcia (...) udziałów). Wskazano także, że na mocy § 9 ust. 2 i 3 umowy spółki, zarząd spółki będzie uprawniony do wezwania wspólników do wykonania przysługującego im prawa pierwszeństwa do objęcia nowych udziałów ustanowionych w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego, proporcjonalnie do posiadanych przez nich udziałów. Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym i oddano 1200 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 16 marca 2017 r. k. 25-27).

W dniu 18 kwietnia 2017 r. T. G. w odpowiedzi na zawiadomienie o przysługującym mu prawie pierwszeństwa do objęcia nowych udziałów w (...) Sp. z o.o. poinformował spółkę, że Uchwała nr (...)z dnia 16 marca 2017 r. została podjęta z naruszeniem przepisów kodeksu spółek handlowych i jest sprzeczna z ustawą, a także, że została zaskarżona przed Sądem. Wskazał także, że ewentualne oświadczenie w zakresie objęcia udziałów złoży po otrzymaniu prawomocnego orzeczenia Sądu (oświadczenie T. G. k. 109-110, potwierdzenie doręczenia k. 111).

W dniu 11 maja 2017 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o., na którym Uchwałą nr (...)uchylono uchwałę nr(...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 24 lutego 2017 r. w przedmiocie zmian § 9 ust. 3,4,5 oraz § 12 ust. 3 umowy spółki, a Uchwałą nr (...) uchylono uchwałę z dnia 16 marca 2017 r. w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki z kwoty (...) zł do kwoty (...) zł w drodze zmiany umowy spółki. Uchwałą nr (...) przywrócono pierwotną treść § 8 ust. 1: „Kapitał zakładowy Spółki wynosi (...) ((...)) złotych i dzieli się na (...) (...) udziałów po (...) ((...)) złotych każdy”, § 9 ust. 3: „W przypadku nieskorzystania przez

wspólnika z prawa pierwszeństwa objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym, pozostałym wspólnikom przysługuje prawo do objęcia tychże udziałów proporcjonalnie do dotychczas posiadanych przez nich udziałów. Oświadczenie w tym zakresie pozostali wspólnicy powinni złożyć w terminie jednego miesiąca, od dnia zaoferowania im objęcia udziałów przez zarząd. Nieskorzystanie z prawa pierwszeństwa objęcia udziałów przez dotychczasowych wspólników, o którym mowa w zdaniu poprzednim powoduje, że udziały te mogą być zaoferowane osobom trzecim”, § 12 ust. 3: „Uchwała o umorzeniu przymusowym powinna zawierać uzasadnienie.

Umorzenie przymusowe udziałów może mieć miejsce w przypadku częściowego albo całkowitego ubezwłasnowolnienia wspólnika lub działania na szkodę Spółki” oraz usunięto w całości § 9 ust. 4 i 5 umowy spółki. Na zgromadzeniu nie stawił się wspólnik T. G., który według Przewodniczącego zgromadzenia został prawidłowo zawiadomiony o zgromadzeniu listem poleconym nadanym w dniu 25 kwietnia 2017 r.

W dniu 15 maja 2017 r. do Sądu Rejonowego w Warszawie złożony został wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze w zakresie zmian umowy spółki uchwalonych w dniu 11 maja 2017 r. Zmiany nie zostały jeszcze zarejestrowane w rejestrze (protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 11 maja 2017 r. k. 64-72, wniosek o zmianę danych w rejestrze k. 77-90, wyjaśnienia T. G. złożone na rozprawie w dniu 26 września 2017 r. k. 125).

W dniu 26 kwietnia 2017 r. wysłano do T. G. zaproszenie na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki (...) Sp. z o.o. wyznaczone na dzień 12 maja 2017 r. Na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki (...) Sp. z o.o. w dniu 12 maja 2017 r. podjęto uchwałę nr(...)w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki z kwoty (...) zł o kwotę (...) zł poprzez utworzenie (...) nowych równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej po (...) zł każdy udział, które zostaną pokryte w całości wkładem pieniężnym przez dotychczasowych wspólników. W dniu 8 czerwca 2017 r. T. G. oświadczył, że na podstawie Uchwały nr (...) z dnia 12 maja 2017 r. obejmuje (...) nowoutworzonych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej wartości (...) zł i pokrywa je wkładem pieniężnym w kwocie (...) zł. Uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego, a także objęcie przez T. G. udziałów nie zostały zarejestrowane w rejestrze KRS (zaproszenie k. 74, potwierdzenie nadania k. 75, protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 11 maja 2017 r. k. 92-99, oświadczenie k. 101-103, wyjaśnienia T. G. złożone na rozprawie w dniu 26 września 2017 r. k. 125).).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie powoda dotyczyło stwierdzenia nieważności, ewentualnie uchylenia uchwały nr (...)z dnia 24 lutego 2017 r. oraz nr (...) z dnia 16 marca 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. w W..

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników może zostać uwzględnione, jeżeli: po pierwsze powód wykaze, że posiada legitymację procesową czynną zgodnie z art. 252 § 1 w zw. z art. 250 k.s.h., po drugie wniesie pozew przed upływem terminu zawitego, po trzecie wykaze sprzeczność uchwały z ustawą. W ocenie Sądu powód wykazał wszystkie powyższe przesłanki.

Niewątpliwie powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały zostało wniesione w terminie. Zgodnie, bowiem z art. 252 § 3 k.s.h., prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały. Mając zatem na uwadze, że zaskarżone uchwały zostały podjęte w dniu 24 lutego 2017 r. oraz 16 marca 2017 r., a pozew wniesiono 13 kwietnia 2017 r., sześciomiesięczny termin został zachowany.

W ocenie Sądu powód wykazał także, że posiada legitymację czynną do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności. Zgodnie z art. 252 k.s.h w zw. z art. 250 pkt 4 k.s.h. prawo do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników przysługuje wspólnikowi, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem

obrad. Niewątpliwie T. G. jest wspólnikiem (...) Sp. z o.o. w W. Z załączonych do pozwu protokołów z Nadzwyczajnych Zgromadzeń Wspólników, które odbyły się w dniach: 24 lutego 2017 r. oraz 16 marca 2017 r., wynika także że powód nie był obecny na żadnym z powyższych zgromadzeń. Zważyć także należy, że zgromadzenia te zostały wadliwie zwołane. Zgodnie z art. 238 § 1 k.s.h. zgromadzenie wspólników zwołuje się za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską, wysłanych co najmniej dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika natomiast, że zaproszenie na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników wyznaczone na dzień 24 lutego 2017 r. zostało wysłane powodowi 10 lutego 2017 r., natomiast na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników wyznaczone na dzień 16 marca 2017 r. – w dniu 2 marca 2017 r., a więc z naruszeniem dwutygodniowego terminu wskazanego w art. 238 § 1 k.s.h. Przewidziany w art. 238 § 1 KSH minimalny dwutygodniowy termin na zwołanie zgromadzenia wspólników zostaje zachowany, jeżeli kończy się najpóźniej z upływem dnia poprzedzającego wskazany w zaproszeniu dzień odbycia zgromadzenia wspólników (wyrok Sądu Najwyższego z dnia z dnia 8 lutego 2008 r., I CSK 399/07, Legalis). Skoro zatem wysłanie listu poleconego z zaproszeniem na nadzwyczajne zgromadzenie wspólników rozpoczynające bieg terminu nastąpiło 10 lutego 2017 r. to minimalny dwutygodniowy termin przewidziany w art. 238 § 1 k.s.h. skończył się w dniu 24 lutego 2017 r., a więc upłynął nie przed terminem zgromadzenia, ale z końcem dnia, w którym organ ten obradował i podejmował uchwały. Analogicznie sytuacja wyglądała w przypadku zawiadomienia na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników wyznaczone na dzień 16 marca 2017 r. W związku z powyższym należało uznać, że oba zgromadzenia zostały wadliwie zwołane, zatem powód wykazał, że posiada legitymację czynną do zaskarżenia uchwał podjętych na tych zgromadzeniach.

Kolejną przesłanką stwierdzenia nieważności uchwał jest wykazanie ich sprzeczności z ustawą, co niewątpliwie powód także uczynił. Powód powoływał się na nieważność podjętych uchwał m.in. z uwagi na ich sprzeczność z art. 238 § 1 k.s.h. Nie budzi zastrzeżeń fakt, że sporne uchwały zostały podjęte na wadliwie zwołanych zgromadzeniach, bowiem z naruszeniem dwutygodniowego terminu na wysłanie zaproszenia na zgromadzenie. W ocenie Sądu wadliwość zawiadomienia wspólnika, która uniemożliwiła mu udział w zgromadzeniu wspólników może stanowić podstawę do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały, tym bardziej że na zgromadzeniu przeprowadzonym pod nieobecność powoda podjęte zostały uchwały w przedmiocie zmiany umowy spółki w zakresie dotyczącym uszczuplenia praw udziałowych wspólnika. Na uwagę zasługuje także fakt, że powyższego naruszenia nie kwestionowała sama pozwana, która potwierdziła, że przedmiotowe uchwały podjęte zostały z uchybieniem minimalnego dwutygodniowego terminu o jeden dzień, a także w odpowiedzi na pozew uznała powództwo o stwierdzenie ich nieważności i podtrzymywała swoje stanowisko aż do zamknięcia rozprawy.

Ponadto uchwała nr (...) z dnia 24 lutego 2017 r. podjęta została z naruszeniem art. 246 § 3 k.s.h., zgodnie z którym uchwała dotycząca zmiany umowy spółki, zwiększająca świadczenia wspólników lub uszczuplająca prawa udziałowe bądź prawa przyznane osobiście poszczególnym wspólnikom wymaga zgody wszystkich wspólników, których dotyczy. Niewątpliwie zmiany w umowie spółki podjęte uchwałą z dnia 24 lutego 2017 r. uszczuplają prawa udziałowe powoda. Uchwała w przedmiocie zmiany umowy spółki w zakresie § 12 ust. 3 rozszerza przesłanki przymusowego umorzenia udziałów o zajmowanie się przez wspólnika bez zgody spółki interesami konkurencyjnymi (w jakiegokolwiek formie lub na podstawie jakiegokolwiek stosunku prawnego) lub uczestniczenia w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej, bądź uczestniczenia w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zważyć należy, że kodeks spółek handlowych nie reguluje bezpośrednio kwestii związanej z działalnością konkurencyjną wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Treść art. 211 k.s.h. jest adresowana do członków zarządu, nie dotyczy jednak wspólników. Powyższe nie oznacza jednak niemożliwości uregulowania takiego zakazu konkurencji w stosunku do wspólnika w umowie spółki. Skoro jednak wcześniej umowa nie przewidywała możliwości umorzenia przymusowego udziału wskutek podjęcia przez wspólnika działalności konkurencyjnej, to niewątpliwie zmiana umowy poprzez uchwalenie takiego ograniczenia w stosunku do wspólnika wiąże się z uszczupleniem jego praw udziałowych, tym bardziej, że nowe brzmienie § 12 ust. 3 zawiera większe ograniczenia w zakresie działalności konkurencyjnej, niż ograniczenia przewidziane przez ustawodawcę w stosunku do członka zarządu. Zważyć bowiem należy, że w świetle art. 211 k.s.h. dopuszczalne jest posiadanie przez członka

zarządu udziałów w podmiotach konkurencyjnych bez zgody spółki, o ile wynoszą one mniej niż 10 % udziałów/ akcji tej spółki. Powyższe świadczy niejako także o sprzeczności uchwalonej zmiany § 12 ust. 3 z art. 211 § 1 k.s.h.

Także treść § 9 uszczupla prawa udziałowe powoda, bowiem wprowadza obowiązek opłacenia bądź wniesienia wkładu niepieniężnego w terminie miesiąca od daty złożenia w formie aktu notarialnego oświadczenia o objęciu udziałów pod rygorem uznania oświadczenia o objęciu tych udziałów za bezskuteczne i utraty roszczenia o ich objęcie. Kodeks spółek handlowych nie określa chwili od kiedy wspólnik powinien pokryć udział (udziały) w podwyższonym kapitale zakładowym, co nie oznacza, że nie można takiego postanowienia zastrzec w umowie spółki. Jednakże w ocenie Sądu zastrzeżenie takiego terminu oraz skutków jego niedochowania stanowi uszczuplenie praw udziałowych wspólnika w świetle art. 246 § 3 k.s.h., wobec czego wymagana jest zgoda wszystkich wspólników których dotyczy, a więc także powoda, który niewątpliwie nie był obecny na zgromadzeniu oraz nie wyraził zgody na zmianę umowy w zakresie określonym uchwałą nr (...) z dnia 24 lutego 2017r.

W odniesieniu natomiast do uchwały nr (...) z dnia 16 marca 2017 r. zważyć należy, że podobnie jak uchwała nr (...) z dnia 24 lutego 2017 r. została podjęta z naruszeniem wymogów formalnych związanych ze zwołaniem zgromadzenia określonych w art. 238 § 1 k.s.h., a więc z niezachowaniem dwutygodniowego terminu na wysłanie zaproszenia na zgromadzenie. Podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały pozwany także uznał powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) z dnia 16 marca 2017 r. Ponadto zważyć należy, że przedmiotowa uchwała została podjęta także z naruszeniem art. 238 § 2 k.s.h. oraz art. 239 § 1 k.s.h. Niewątpliwie w zaproszeniu na zgromadzenie wskazano ogólny obrządek obrad, obejmujący otwarcie zgromadzenia, wybór przewodniczącego zgromadzenia, przyjęcie porządku obrad, podjęcie uchwały w sprawie zmiany umowy spółki (...) Sp. z o.o. oraz przyjęcia tekstu jednolitego umowy spółki, wolne wnioski oraz zamknięcie obrad. W zakresie zmiany umowy spółki wskazano, że zmiana będzie dotyczyła § 8 ust. 1, który otrzyma nowe brzmienie „kapitał zakładowy spółki wynosi (...) zł i dzieli się na (...) udziałów po (...) złotych każdy”. Na zgromadzeniu natomiast poza przyjęciem proponowanej treści § 8 ust. 1 umowy spółki, postanowiono także o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki oraz o pierwszeństwie i proporcjach objęcia nowych udziałów przez dotychczasowych wspólników, co niewątpliwie wykraczało poza określony w zaproszeniu porządek obrad. Oznaczenie według art. 238 § 2 zd. 2 k.s.h. szczegółowego porządku obrad zgromadzenia wspólników spółki z o.o. dopuszcza jego zwięzłe sformułowanie i nie wymaga wskazywania brzmienia planowanych uchwał, sprzeciwia się jednak czynić to ogólnikowo oraz tak niedokładnie, że wprowadza wspólników w błąd (por. wyrok SN z dnia 14 maja 2009 r., I CSK 406/08, Legalis). Z powyższego wynika, że pozwana nie musiała wskazywać w zaproszeniu pełnej treści uchwały, ale mogła co najmniej wskazać, że zakresem obrad objęte będzie także podwyższenie kapitału zakładowego poprzez zmianę umowy spółki. Powołanie się natomiast jedynie na zmianę umowy w zakresie wysokości kapitału zakładowego spółki stanowiło wprowadzenie wspólnika w błąd.

Zważyć należy, że pozwany uznał powództwo w całości, a podjęta przez niego obrona dotyczyła jedynie kwestii zasądzenia kosztów postępowania. Pozwany powoływał się przy tym na treść art. 101 k.p.c. wskazując, że nie dał podstawy do wytoczenia powództwa i uznał żądanie pozwu przy pierwszej czynności. Wskazać jednak należy, że w rozumieniu art. 101 k.p.c. pozwany nie daje powodu do wytoczenia sprawy, jeżeli jego postępowanie i postawa wobec roszczenia strony powodowej oceniona zgodnie z doświadczeniem życiowym usprawiedliwiają wniosek, iż strona powodowa uzyskalaby zaspokojenie roszczenia bez wytoczenia powództwa. W ocenie Sądu nie została spełniona powyższa przesłanka. Pomimo, że uchwały będące przedmiotem sporu zostały w toku postępowania uchylone przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej, to nie wystarcza by uznać, że pozwana nie dała podstawy do wytoczenia powództwa. Wskazać należy, że stwierdzenie nieważności uchwał wywołuje dalej idące skutki niż ich uchylenie, bowiem uchylenie powoduje wyeliminowanie uchwały ze skutkiem od daty uchylenia (ex nunc), natomiast stwierdzenie nieważności uchwały wywołuje skutki od chwili jej podjęcia (ex tunc), co wynika z samej wykładni językowej art. 252 k.s.h., bowiem w ocenie Sądu „stwierdzić” można wyłącznie coś co już istnieje, coś co już nastąpiło. Utożsamianie skutków stwierdzenia nieważności oraz uchylenia uchwały godziłaby także w założenie racjonalności ustawodawcy. Skoro zatem uchwały podjęte zostały z naruszeniem prawa to niewątpliwie były nieważne od chwili ich podjęcia. W konsekwencji skutki nieważności uchwał spowodowały następczą niemożliwość uchylenia uchwał. Z tych też powodów uchylenie uchwał będących przedmiotem niniejszego sporu przez Nadzwyczajne Zgromadzenie

Wspólników pozwanej w toku postępowania nie powodowało bezprzedmiotowości postępowania, a więc nie mogło skutkować umorzeniem postępowania. Jedynie na marginesie zważyć należy na stan faktyczny sprawy, z którego wynika, że zmiana umowy podjęta uchwałą nr (...)z dnia 24 lutego 2017 r. została wpisana do rejestru KRS, jednakże pomimo jej uchylenia uchwałą z dnia 11 maja 2017 r. zmiany w tym zakresie nie zostały do dnia zamknięcia rozprawy zarejestrowane w rejestrze KRS, pomimo że dotyczyły zmian umowy spółki, a więc wymagają takiego wpisu (art. 255 § 1 k.s.h.). Istnieje zatem prawdopodobieństwo, że w przypadku oddalenia powództwa, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej podejmie uchwałę o uchyleniu uchwały z dnia 11 maja 2017 r. wskutek czego zmiany podjęte uchwałą z dnia 24 lutego 2017 r. będą nadal aktualne.

Mając zatem na uwadze, że przesłanki określone w art. 101 k.p.c. muszą zostać spełnione kumulatywnie, pomimo uznania powództwa przez pozwaną, o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na zasądzoną kwotę składają się: opłata sądowa od pozwu w wysokości 4.000 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego powoda reprezentowanego przez pełnomocnika będącego radcą prawnym w wysokości 720 zł (2 x 360 zł).

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie powołanych norm prawnych orzekł jak w sentencji.

SSO Marian Kociołek

## ZARZĄDZENIE

(...)

SSO Marian Kociołek